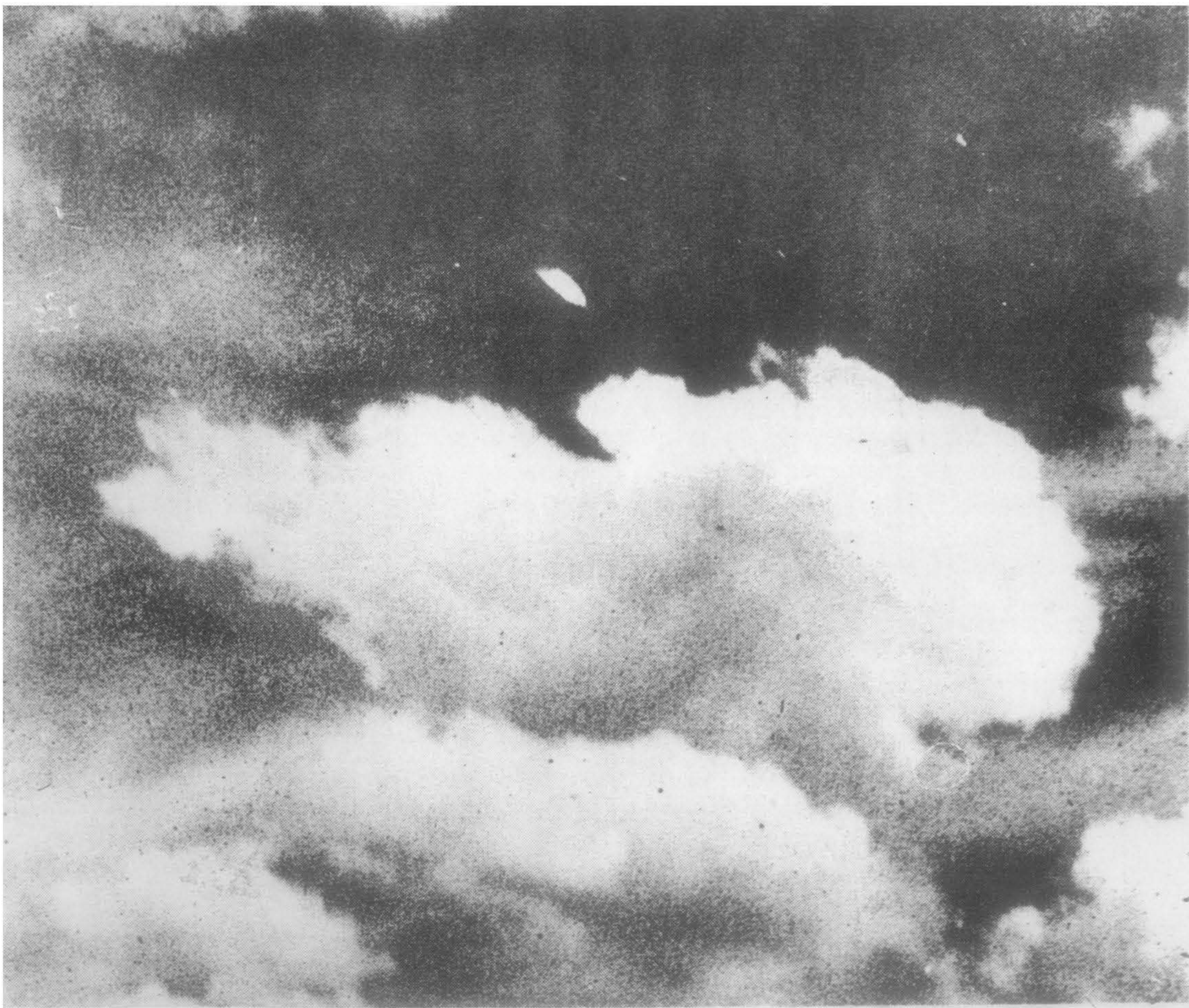


UFO PRESS

JULIO 1977

AÑO I · NUMERO 4



*** Fotos de un OVNI en Austria**

UFOPRESS

DIRECTOR: Guillermo C. Roncoroni

SUB DIRECTOR: Gustavo J. Alvarez

CORDINADOR: Heriberto Janosch

ASESORES: Roberto E. Banchs

Omar Demattei

SECRETARIA: Elba A. Acosta

TALLERES: Vera L. Crivelaro

SUMARIO

- OVNI EN RIO IV: EL CASO DEL HOSPITAL REGIONAL CENTRAL por el Grupo C.E.F.E.
- CASO URRUT I: LA VERDAD ACERCA DE UN "CONTACTO" por Miguel A. Perrotta y Alan March
- FOTOGRAFIAS DE UN OVNI EN STYRIA, AUSTRIA por Mayor (Ret.) Colman Vonkevisky
- LA OLEADA DE 1950 EN LA ARGENTINA por Roberto E. Banchs y Oscar A. Uriondo
- AVISTAJE EN LA RIOJA por el Grupo C.A.I.F.E.
- MINIOLEADA EN JUNIN por Omar Demattei

UFOPRESS

Impresa en los talleres del S. I. U.

R. N. P. I. Nº 1.355.036

CORREO ARGENTINO CENTRAL B	INTERES GENERAL
	TARIFA REDUCIDA CONC. N° 2542

EDITORIAL

En la última década ha nacido, y se ha desarrollado, una nueva pseudo- ciencia, que algunos han dado en llamar neoarqueología, arqueología no clásica, revisionismo arqueológico, realismo fantástico y, últimamente, neológica.

Son muchos los escritores e investigadores que se han enrolado en esta nueva corriente investigativa. Sin duda su máximo exponente es el escritor suizo Erich Von Däniken, pero no puede dejarse de recordar la labor de otros divulgadores, tales como Andreas Faber Kaiser, Eugenio Danyans, Peter Kolosimo, Brinsley Le Poer Trench, John Mitchel, Jacques Bergier y Robert Charroux. Esta pseudo-ciencia se ocupa, principalmente, de rastrear y detectar las supuestas huellas de las no menos supuestas visitas extraterrestres, que habrían tenido lugar en los albores de la humanidad terrestre, y, paralelamente, trata de confirmar la atrevida hipótesis que afirma que varios milenios atrás habría existido, en nuestro planeta Tierra, una, o varias, civilizaciones que habrían alcanzado un desarrollo similar, o aún mayor, a la de nuestra contemporánea.

Sin duda, los objetivos propuestos, no dejan de ser interesantes, al fin y al cabo los ufólogos rastreamos, con similar afán, los hechos que se suceden hoy en día. Pero es aquí donde nos planteamos las primeras reservas en cuanto a la seriedad con que se aborda el tema de la neoarqueología. Quienes investigamos el fenómeno de los OVNI, aquí y ahora, nos encontramos con una incertidumbre creciente en cuanto al origen de las apariciones contemporáneas, ya sea por falta de hechos o datos certificantes, entonces cómo puede alguien atribuir de buenas a primeras, a "seres extraterrestres" hechos acaecidos cientos o miles de años atrás con la seguridad que suelen trasuntar en sus escritos y conferencias?. O bien, cómo puede alguien describir lugares y ruinas que no ha visitado y que, la mayoría de las veces, ni siquiera ha visto en fotografías, y concluir en que "allí está la prueba del paso de los extraterrestres, etc, etc., etc., . . . " ?

No seremos tan necios como para no aceptar que sí existen hechos por demás enigmáticos, pero de allí a atribuir todo, absolutamente todo, a los "seres extraterrestres" o a las "supercivilizaciones del pasado" hay un enorme, abismal paso, que muchos y no entraremos a indagar los motivos, han tratado de minimizar. La Biblia es, en verdad, fuente inagotable para estos buscadores de "extraterrestres" y es allí, en realidad, donde pueden encontrarse los relatos más enigmáticos y de difícil interpretación. Las visiones de Ezequiel y Elías, así como el peregrinaje del pueblo judío a través del desierto, merecen destacarse del contexto y, justamente, el primero de estos tres tópicos ha dado origen a un excelente trabajo de Josef Blumrich, publicado bajo el título de "The Spacecraft of the Prophet Ezequiel". Pero, como contrapartida, encontramos otros textos en los que el autor hace gala de una ingenuidad sin límites o bien trata de explotar al máximo la credulidad de sus lectores. Para citar un ejemplo, "Pero estuvieron aquí" de Wilhelm Selhus, donde el autor vé misiles, explosiones nucleares y "extraños artefactos" en cuanta reliquia arqueológica se le cruza ante los ojos.

Probablemente nuestro planeta haya sido visitado por civilizaciones alienígenas en la antigüedad, y no debemos descartar que, aún hoy, esas visitas se sigan produciendo, pero se hace imprescindible proceder con toda medida y objetividad en nuestras investigaciones a fin de que nuestras conclusiones estén basadas en la verdad de lo observado y no en elucubraciones pseudo-científicas y proclives a la mixtificación.

EL DIRECTOR



Servicio de Investigaciones Ufológicas

OVNI EN RIO CUARTO

El caso del Hospital Regional Central

Caso: HOSPITAL REGIONAL RIO CUARTO, CORDOBA, ARGENTINA
Investigación: C.E.F.E. (Centro Estudios Fenómenos Extraterrestres)
Equipo: Ricardo Córdoba, Oscar Sosa y Mario Bracamonte

Ciudad: Río Cuarto, Córdoba, Argentina

Lugar: Zona Sud de la Ciudad

Fecha: 15 de julio de 1976

Hora local: 21:31

Estado Meteorológico del lugar:

Cielo: Despejado

Visibilidad: Normal a 30 Km

Humedad: 56%

Presión: 757.8 milibares

Viento: calmo

Temperatura: 10° 5'

Testigo principal: RODOLFO PALACIOS

Otros testigos: JULIO DOMINGUEZ, IRMA DE DOMINGUEZ, RICARDO FEDERICCI,
ENRIQUE ELFIDE CELALLES, y JORGE ROSALES.

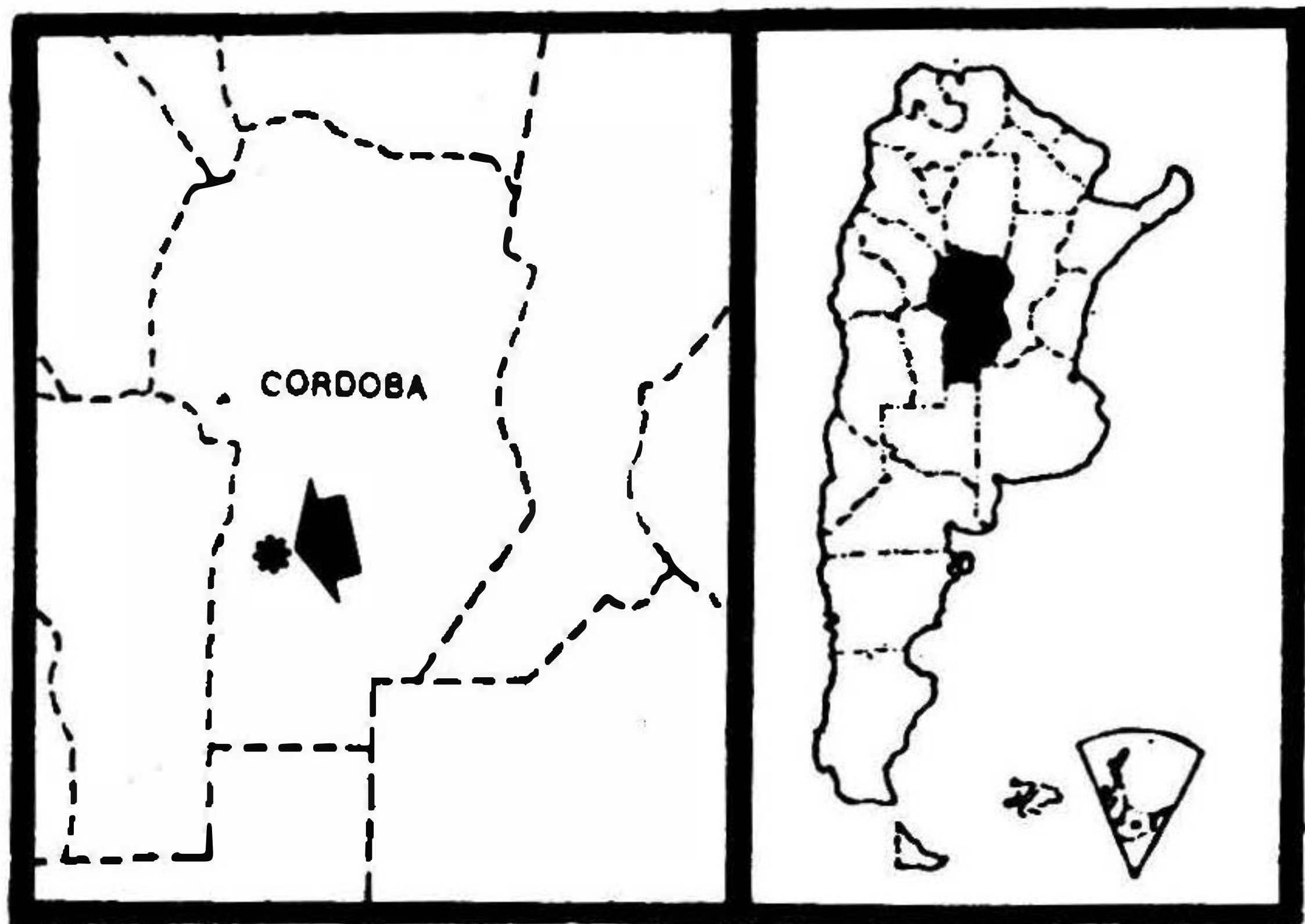
ACLARACION SOBRE LOS TESTIGOS: Se ha respetado en todo momento la sin-
taxis de cada uno. Dado el gran número de testigos presenciales se prefirió tomar
declaraciones a aquellos que manifestaron a "prima facie" mayor inclinación al encues-
tamiento en tanto que hubo otros que habiendo sido testigos presenciales, prefirieron
alejarse al observar que el Grupo C.E.F.E. iniciaba la investigación.

DESCRIPCION GENERAL DEL

AVISTAJE: El testigo principal
al descender de un colectivo
urbano de pasajeros, puede ob-
servar que un número de perso-
nas se encuentran avistando ha-
cia el cielo un objeto luminoso
que se desplaza en dirección
OESTE-ESTE. Este artefacto
luminoso surca el cielo en la
dirección indicada a unos 500
metros de altura aproxima-
mente, despidiendo luminosidad
de color azul amarillento, en
vuelo casi descendente y similar

a la "caída de hoja", sin sonido
audible.

Unos instantes después el testigo
principal lo pierde de su ángulo
visual tras una serie de árboles
(ver plano Nº 1); luego de ello
reaparece a su vista y le da la
impresión de que asentó en tierra
a unos 3000 metros de distancia
en dirección ESTE. El testigo
no supo manifestar la velocidad
del objeto.



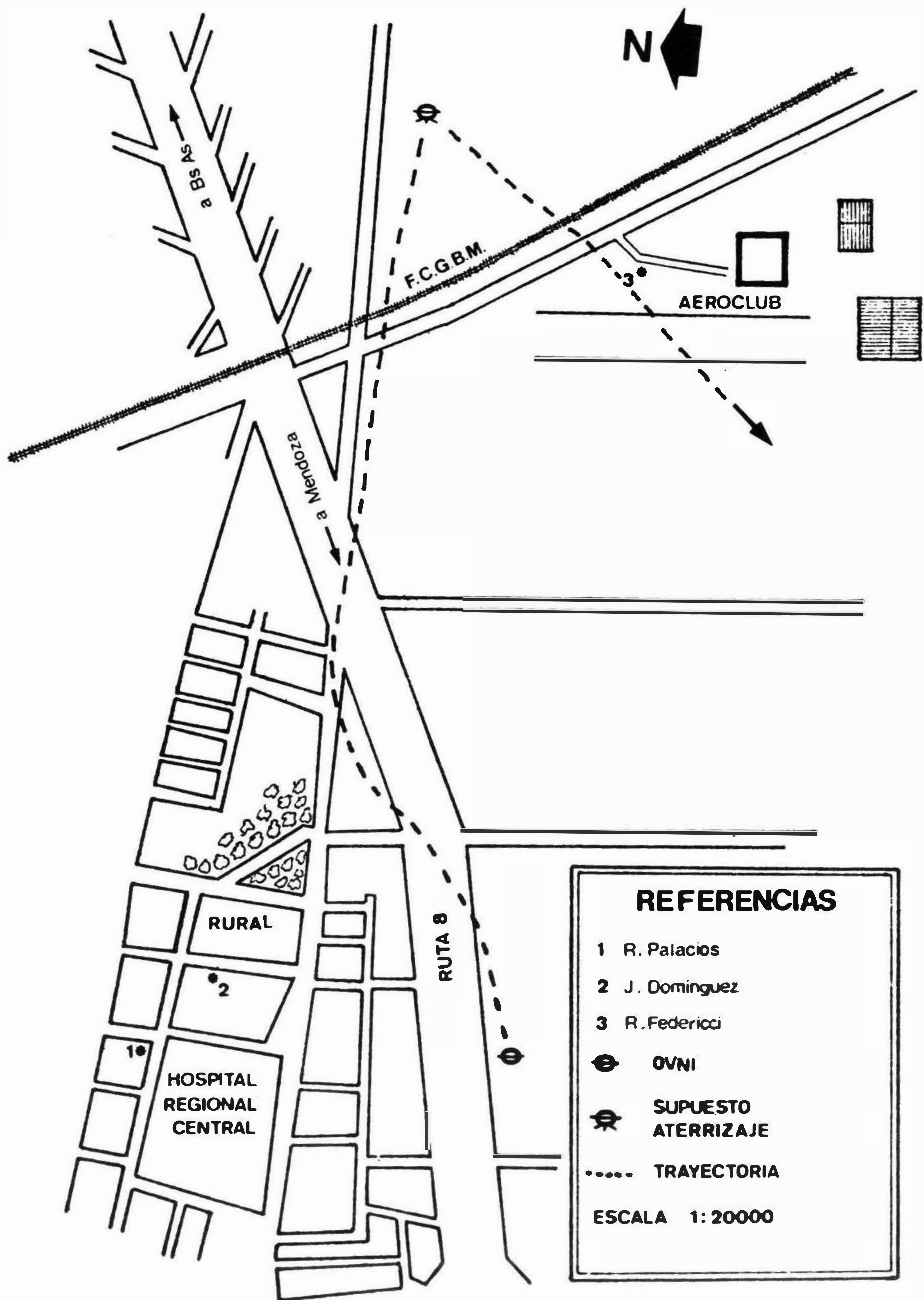
TESTIGO: RODOLFO PALACIOS;
22 años, soltero, estudiante del
2º año de Ingeniería de la Uni-
versidad Nacional de Río Cuar-
to.

PERSONALIDAD DEL TESTIGO:

Es socio del C.E.F.E. desde
su fundación. Actualmente
(1976) cursa estudios menciona-
dos más arriba. Es persona de
condiciones normales, afable y
no fantasioso ni proclive a mani-
festarse como interesado en fi-
gurar. El conocimiento del fe-
nómeno por parte del testigo
principal, podría inducir a una
fabulación por parte del mismo,
pero su testimonio resulta rati-
ficado por los demás observado-
res testificantes, lo cual lo exclu-
ye de lo apuntado.

TESTIMONIO: "Eran más o me-
nos las 09,30 (21 31 real) de la
noche del 15 de julio de este
año (1976), cuando me bajé del

colectivo de la línea 2 que va de
la Universidad al Hospital Regio-
nal. Allí, como les digo al bajar
me, noté que varias personas
se habían reunido y comentaban
sobre algo que había en el cielo.
Picado también por la curiosidad,
miré hacia la dirección que indi-
caban algunos con la mano y pu-
de ver un objeto más o menos
oval que despedía una luminosi-
dad parecida a la llama del so-
plete hoxídrico; me pareció que
descendía hacia el lado del Aero
Club. Estaba cuando lo ví, como
a unos 500 metros de altura y en
algunos momentos me dió la im-
presión que hacía el movimiento
de "caída de hoja". Después se
alejó hacia la dirección ESTE-
OESTE, en unos segundos lo
perdí de vista detrás de unos ár-
boles altos que hay del otro lado
de la calle del Matadero Municipi-
pal, y lo volvía a ver cuando casi
tocaba tierra a unos 3000 metros
de distancia, calculo esta distan-
cia a la Pasteurizadora Lactea,
más o menos en dirección al na-
ciente. Pensé que era un avión
que estaría volando en curso de
pilotaje nocturno y que se dirigía
al Aero Club o también pensé
que podría ser un helicóptero con
la cabina iluminada pero lo curio-
so era que no se escuchaba ruido
de motor. Después de ésto no
vi más nada. (Acotó que era su
primera observación)."



TESTIGO: JULIO DOMINGUEZ, Argentino, 27 años, jornalero, casado, con instrucción primaria.

TESTIMONIO: "Eran más o menos las nueve y media, cuando me iba para 'las casas', cuando me llamó la atención que había mucha luz en la calle y que era de color 'azulado', me llamó la atención porque por acá no hay luz de mercurio en las calles. Miré para arriba y vi una cosa más o menos redonda como a unos 500 metros en lo alto, calculo yo, no soy muy práctico para decir justo la altura pero creo que era más o menos la que dije. Ese "coso" redondo despedía como una luz ahora más débil de color azul y rojo. Sentí un poco de chucho de frío en la espalda y caminé más rápido para las casas que quedan como a cinco cuadras. Yo estaba a una cuadra del hospital. Después noté que esa cosa en el cielo se movía despacito para el lado del Aero Club. Se me perdió de vista atrás de los árboles y no lo ví más. Cuando le conté a mi mujer lo que había visto, me dijo que había andado chupando, pero le juro que yo ví esa cosa en el cielo(pausa)... ahora que me acuerdo, cuando ese coso pasó por encima mío, las luces de la esquina quisieron

parpadear, pero no se apagaron del todo, pero eso puede ser del susto que me haya parecido nomás; ahora falta que la gente o los muchachos en el trabajo me tomen por loco, pero nunca había visto algo así, y yo no creo que fuera un avión porque no hacía ruido de motor, solamente ví esas luces de colores".

TESTIGO: IRMA DE DOMINGUEZ, casada, 22 años, quehaceres domésticos, instrucción primaria, esposa de Julio Dominguez.

TESTIMONIO: "Cuando llegó mi marido y me contó lo que había visto, y creí que andaba medio tomado, pero me pareció después que no, por que no es de andar chupando por ahí. No toma más que en la comida. Yo no ví nada. Mi marido es buena persona y no es de andar en líos o cosas raras, trabaja duro para mantenernos y por eso le creí lo que me contó, pero yo no ví nada".

ACLARACION: Al serle preguntado por el encuestador sobre si había observado algo anómalo en el hogar en momentos del avistaje, dijo: "El perro se metió abajo de la mesa, pero eso no me llamó la atención porque es común que lo haga, lo hace siempre; pero antes ha-

bía ladrado como llorando, pero no mucho, después entró y se metió debajo de la mesa".

TESTIGO: RICARDO FEDERICCII, casado, 42 años, gastronómico, cantinero del Aero Club Río Cuarto y desde hace muchos años en contacto con gente de aviación.

TESTIMONIO: "Salíamos, luego de cerrar la cantina con mi esposa, mi hija y mi hijo, y al llegar a unos 200 metros antes de la portada del club, noté que una de las cubiertas estaba floja. Nos bajamos con mi hija y pudimos advertir que una estaba pinchada. Cuando nos encontrábamos cambiando la rueda averiada, mi esposa permanecía en el interior del auto, de repente vimos una luz desde la parte que sale el sol y nos iluminó totalmente el campo por unos segundos y esa luz la vimos ponerse por donde se oculta el sol..."

Pregunta: Cuánto estima que duró esa luz?

Respuesta: Yo le calculo segundos.... creo que 10"

Pregunta: Observó en ese lapso algo especial?

Respuesta: Sí. A pesar del corto lapso, pude apreciar aunque fugazmente, le reitero el corto tiempo de 10" aproximadamente, unos colores entre

verde, rojo y un violeta. En esos colores lo noté yo y mis hijos.

Pregunta: Notó Ud. algo anormal durante la presencia momentánea de esa luz?

Respuesta: Sí. Yo había dejado el motor en marcha por temor a que se detuviera pues andaba corto de batería, y en el preciso momento en que se hizo la luz, el motor quizo como pararse. Cesada la luz el motor siguió funcionando normalmente. Quiero aclarar por si no he sido preciso, que la luz dió la impresión que pasó de golpe sobre el campo y dejó al mismo como de día."

Cuestionadas otras personas que resultan testigos presenciales del suceso, en cuanto hace al área del Hospital; manifestaron similares términos a Rodolfo Palacios. Haciendo constar el testimonio de una persona muda, quien por medio de gestos dió a entender que efectivamente, algo había surcado en el cielo en esa oportunidad. Al serle preguntado si escuchó sonido alguno, negó con la cabeza tal pregunta del encuestador. Luego indicó al serle preguntado, la dirección del objeto hasta perderse de vista.

No obstante las verificaciones en los sectores mencionados,

el equipo investigador del C.E.F.E., resolvió realizar averiguaciones en otros sectores de la ciudad, a fin de poder evaluar posibles avistajes. Así de esta manera se pudo comprobar que efectivamente había dos personas que mantuvieron contacto visual con un objeto que a "prima facie" correspondería al observado en el Hospital Regional. Igualmente estos testigos aportaron algunos elementos que tienen ciertas particularidades que se desprenden en el/los siguiente/s testimonio/s:

ENRIQUE ELFIDE CELALLES:

40 años, casado, empleado maestra, cinco hijos. Se desempeña como encargado de patio del depósito Shell de Río Cuarto.

TESTIMONIO: Salí a dar una vuelta por el gallinero para ver si todo estaba en orden, como lo hago todas las noches, cuando de pronto ví una cosa brillante en el cielo hacia el lado del Aero Club que iluminaba todas las cosas como si quedase de día. Después de un momento pensé que sería un "plato volador", porque no sentí ruido al-

guno. Mas bien largaba como un silbido y no era parecido al ruido del avión, helicóptero o avión a chorro que siempre pasan por estos lugares" (se domicilia en calle Chiclana, sector cercano al del avistaje, en especial hacia donde el objeto habría dado la vuelta hacia el Aero Club).

TESTIGO: JORGE ROSALES, 56 años, casado, sin hijos, empleado de vigilancia del depósito Shell de Río Cuarto.

TESTIMONIO: "Cuando Celalles me preguntó si había visto la luz, le dije que ya hacía varias noches que andaban "revoloteando" por los fondos del depósito". Como creí que podría ser algo raro, eso me fue confirmado por la presencia de un patrullero. Pensé que podían ser chorros o algo así. Al serle preguntado sobre el tipo de luz que observó, manifestó: "Se ve que avión no era, porque no sentí ruido, aunque como hay eucalip-tos altos, el viento al soplar entre las ramas puede ser que no me dejara oír el ruido, pero la luz era bastante fuerte".

CONCLUSIONES DEL EQUIPO INVESTIGADOR

Si bien desde un principio el equipo C.E.F.E. entendió que el caso no revestía gran importancia, ya que al no tratarse del Tipo I según la

clasificación de J. Valleé y adoptada por el C.E.F.E.; había en el avistaje una diversidad de factores de interés para ser destacados:

1. Una fuerte luminosidad acusada en igual intensidad por varios testigos.
2. Parpadeo del sistema de iluminación urbano en una esquina, aunque sin confirmar fehacientemente, pero manifestado por un testigo.
3. Falla momentánea de un motor de automóvil al iluminarse el campo de vuelo del Aero Club.
4. La pluralidad de los testigos y la calidad de algunos de ellos. Aunque juega su papel la corta duración del fenómeno. Aproximadamente y según los cálculos del equipo C.E.F.E., entre el contacto visual de Palacios y la de Federicci han transcurrido 5' escasos. Aunque este último testigo no lo indicó en su declaración, lo manifestó en charla informal, diciendo que cerró el bar del Aero Club alrededor de las "diez menos veinticinco o menos veinte más o menos".
5. El equipo C.E.F.E. recorrió a pie una larga extensión del campo donde se habría producido el supuesto aterrizaje, pero los fuertes vientos de más de 80 k.p.h. de esas jornadas borrarían todo rastro sumando a ello una lluvia de más de catorce días, vino a tornar mucho más dificultoso el encontrar algún rastro que denunciara aterrizaje. En lo ateniéndose a unas pequeñas quemaduras del follaje superior de unos eucaliptos del depósito Shell, no se logró establecer lo mencionado ya que el viento desprendió la mayoría. En otro orden de cosas existen según lo citado constantes que también se manifiestan en millares de casos con mucha similitud. Siendo la opinión del equipo C.E.F.E. que en concreto lo avistado en la oportunidad se trataría de un OVNI. En el final se acota que consultadas las autoridades del Aero Club sobre la posible presencia de un aeroplano en vuelo nocturno, se manifestó que tal situación no se registró en esa fecha, igual temperamento se adoptó con la torre de control del Area Material Río Cuarto, desde donde se informó que a la hora indicada no había tráfico aéreo en el corredor.

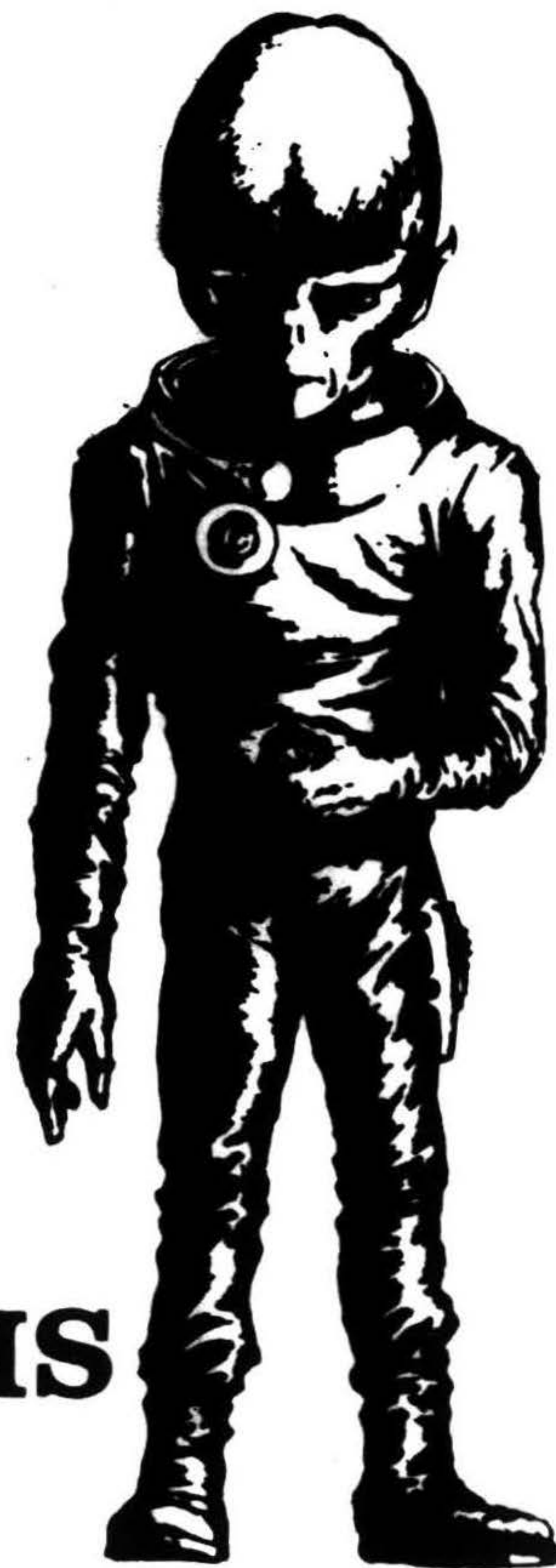
Por lo apuntado el equipo C.E.F.E. en ésta su primera investigación cierra el presente expediente con la conclusión arribada renglones más arriba.

RIO CUARTO, Julio 28 de 1976.

ya apareció

**LA
FENOMENOLOGIA
HUMANOIDE
EN LA
ARGENTINA**

**EXCEPCIONAL
INVESTIGACION
DE
ROBERTO E. BANCHS**



**TIRAJE LIMITADO
SOLICITE HOY MISMO SU EJEMPLAR**

PRECIO DE TAPA \$ 600 - SUSCRIPTORES \$ 450

CASO URRUTI

La verdad acerca de un "contacto"

por Miguel A. Perrotta y Alan March

El motivo por el cual realizamos el presente informe, es un artículo publicado en una conocida revista argentina, en el cual se vertían opiniones con las cuales no estamos de acuerdo, respecto de la investigación de un supuesto contacto con "extraterrestres". Nuestro propósito es el de dar una visión objetiva respecto del aludido incidente.

LA SUPUESTA OBSERVACION

El 14 de mayo de 1976, a las 06:00 hs. aproximadamente, partía de su vivienda, cita en Avda. Circunvalación y Balcarce, casi en el límite urbano de la localidad bonaerense de Olavarría. el Sr. Néstor Urruti, camionero, casado, cuatro hijos, quien trabajaba en esa época para la Concesionaria FIAT "Mariano Acosta" de Olavarría.

Pese a la gran niebla que había esa mañana, decide partir hacia Bolivar, ciudad vecina de Olavarría, donde debía entregar un tractor. Parte de la Concesionaria "Mariano Acosta", toma la ruta 226 hacia Bolivar y, sobre el puente que cruza la citada ruta con el tendido ferreo del F.C.G. Roca y la Avda. Coronel Pringles, observa una enorme ostra luminosa, la cual traga literalmente al camión de Urruti.

Imprevistamente, Urruti se siente transportado de su cabina a una silla situada frente a una gran herradura, adornada con motivos acuáticos(algas, hipocampos,

etc.) y siente que "alguien" le coloca en su cabeza un "gorro semejante al que utilizan los corredores de bicicletas".

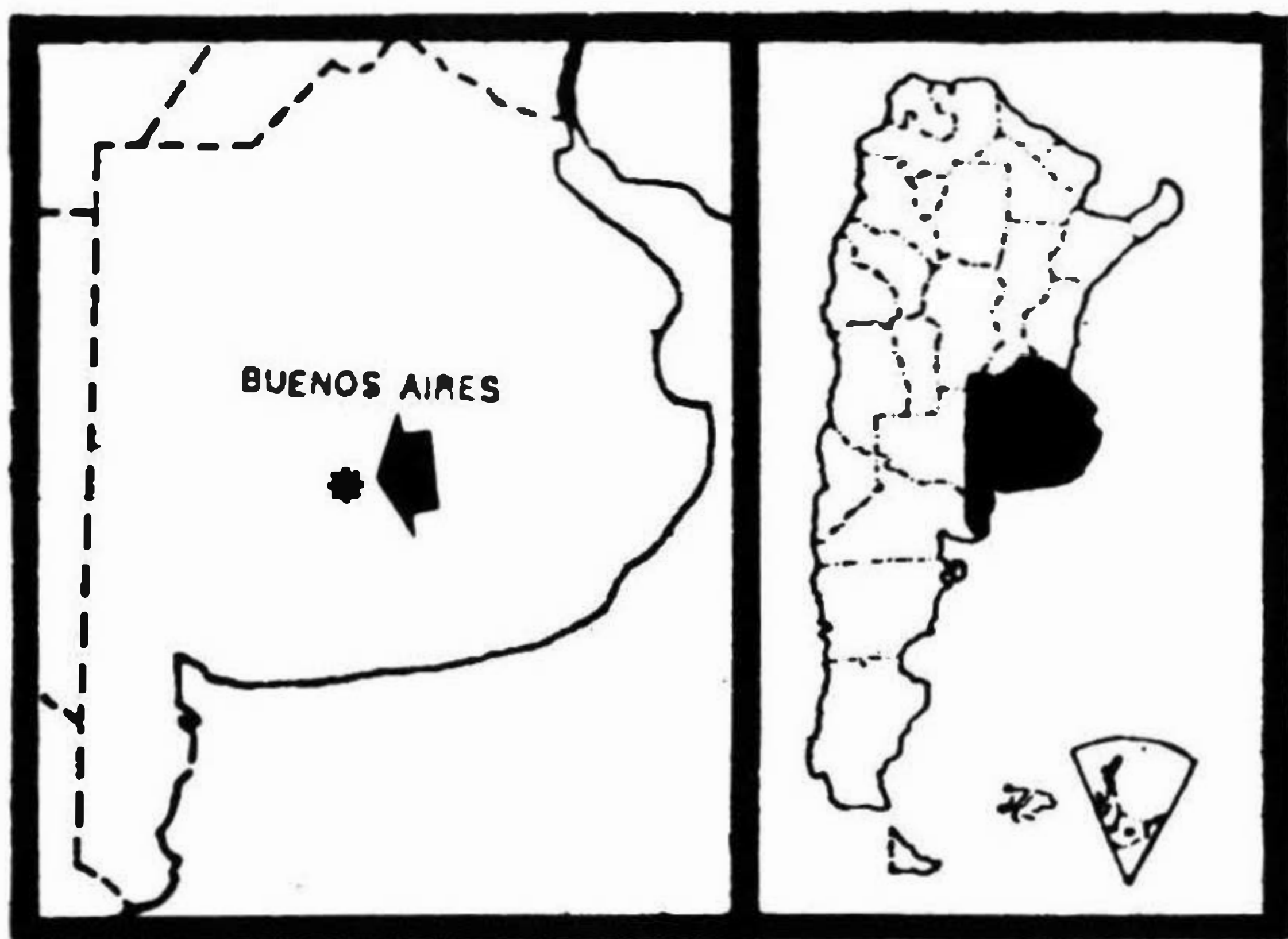
Allí comienza a hablar con unos seres a los que no puede ver en ningún momento. En la sala donde se encontraba predominaban los colores de la gama del amarillo y del violeta. Este último, y según el testigo, "no existe en la tierra".

Los seres que lo habían "raptado", conversaron con Urruti durante varios minutos sobre religión y otros temas sobre los cuales nada recuerda. Luego le extrajeron muestras de sangre y, según parece, de líquido cefalorraquídeo.

Más tarde, Urruti aparece, sin saber como, en la concesionaria FIAT. Luego es atendido por médicos del Hospital Coronal Olavarría, entre ellos se encontraba el jefe de Psiquiatría Dr. Valencia.

El incidente tuvo poca repercusión. Fue difundido por el diario local "El Popular" y más luego por el periódico capitalino "La Razón".

Al enterarnos del supuesto contacto experimentado por Néstor Urruti, el Sr. Alan March y quien esto escribe, decidimos movilizarnos hasta Olavarría a fin de recabar mayor información respecto del incidente.



LA INVESTIGACION: COMIENZAN LAS DUDAS

En primera instancia, tomamos contacto con el diario "El Popular". Fuimos atendidos por el Sr. Julio Pagano, director de la citada publicación al cual debemos agradecer su amabilidad y gran ayuda prestada a nosotros.

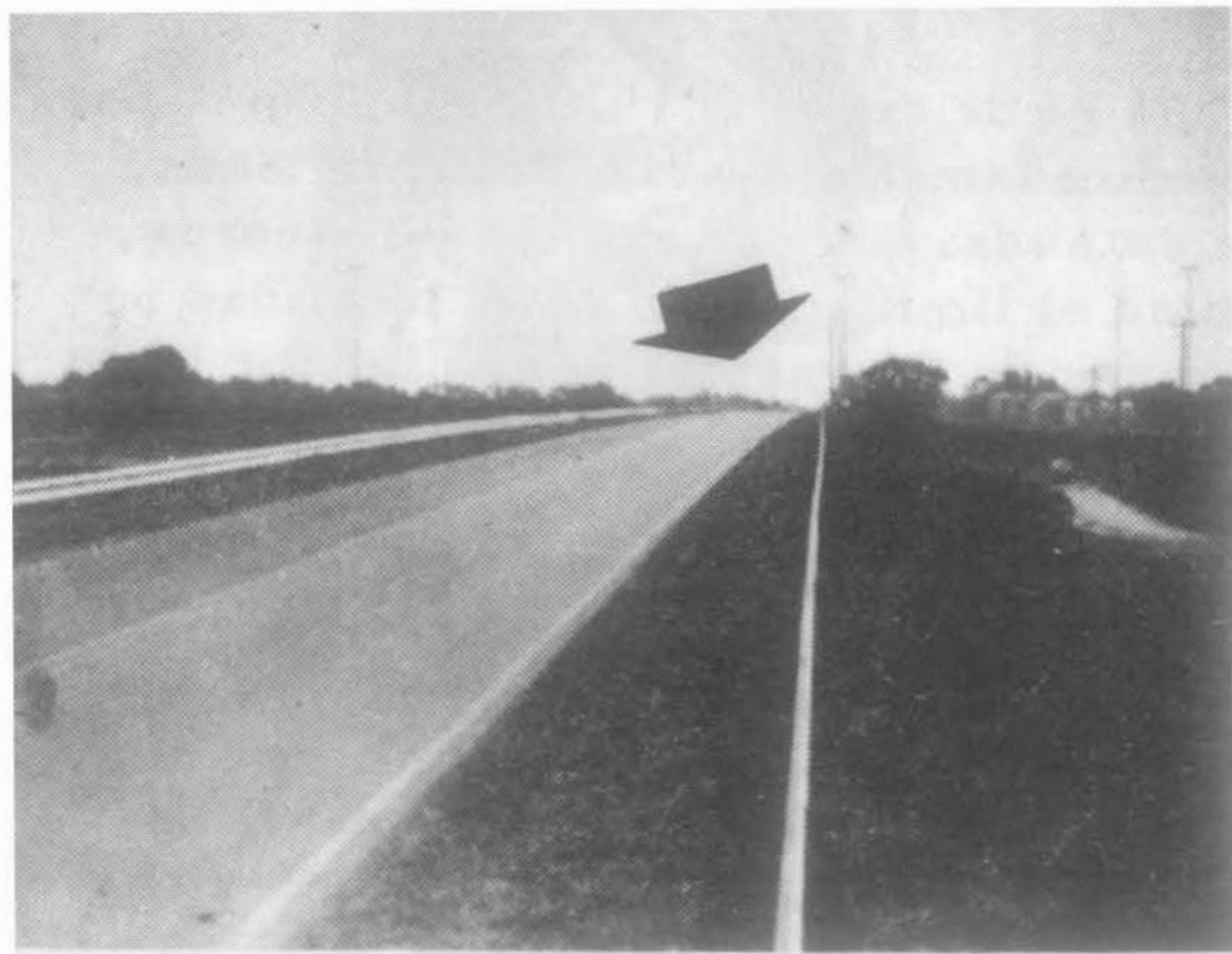
El Sr. Pagano nos indicó que todo lo que sabía respecto del caso era lo que se había publicado en su periódico, pero en todo momento nos hizo notar su desconfianza respecto de la veracidad de los hechos.

Más tarde nos dirigimos al Hospital Cnel. Olavarría donde pudimos entrevistar al Dr. Valencia. Ya habíamos entrevistado a Urruti, el cual nos había indicado, entre otras cosas, que posteriormente al "contacto" le habían aparecido dos manchas circulares, a manera de dos círculos concéntricos, en la zona anterior de los codos. La coloración de las manchas era amarilla y violeta, y se repetía en la espalda sobre la columna vertebral. También habría tenido, sobre su sien derecha, un pequeño agujero de perfecta formación cónica. Todos estos rastros, acusados por Urruti, no fueron detectados por los médicos que le atendieron horas después del incidente. El Dr. Valencia también hizo referencia a la vida irregular de Urruti y de los problemas econó-

micos y emocionales que continuamente le acosaban.

Para nuestra sorpresa, tanto el Sr. Pagano como el Dr. Valencia, se interesaron por nuestra investigación y por el fenómeno OVNI en general, actuando en todo momento en forma totalmente objetiva.

Inclusive, el Dr. Valencia sometió a Urruti a un análisis con pentotal sódico con resultado poco satisfactorio, ya que el testigo se limitó a repetir una y otra vez: "La ostra, las luces, la herradura..." En ningún momento hizo referencia a "bases submarinas", al "triángulo de las Bermudas", mensajes de paz, etc. temas con los cuales nos abrumó durante toda la entrevista que mantuvimos en su vivienda. Asimismo, Urruti, eludió hablar de su vida y de sus problemas emocionales. El relato que nos hiciera fue contradictorio e inconsistente.



La flecha señala el lugar preciso en el que Urruti asegura se encontraba posado el OVNI.

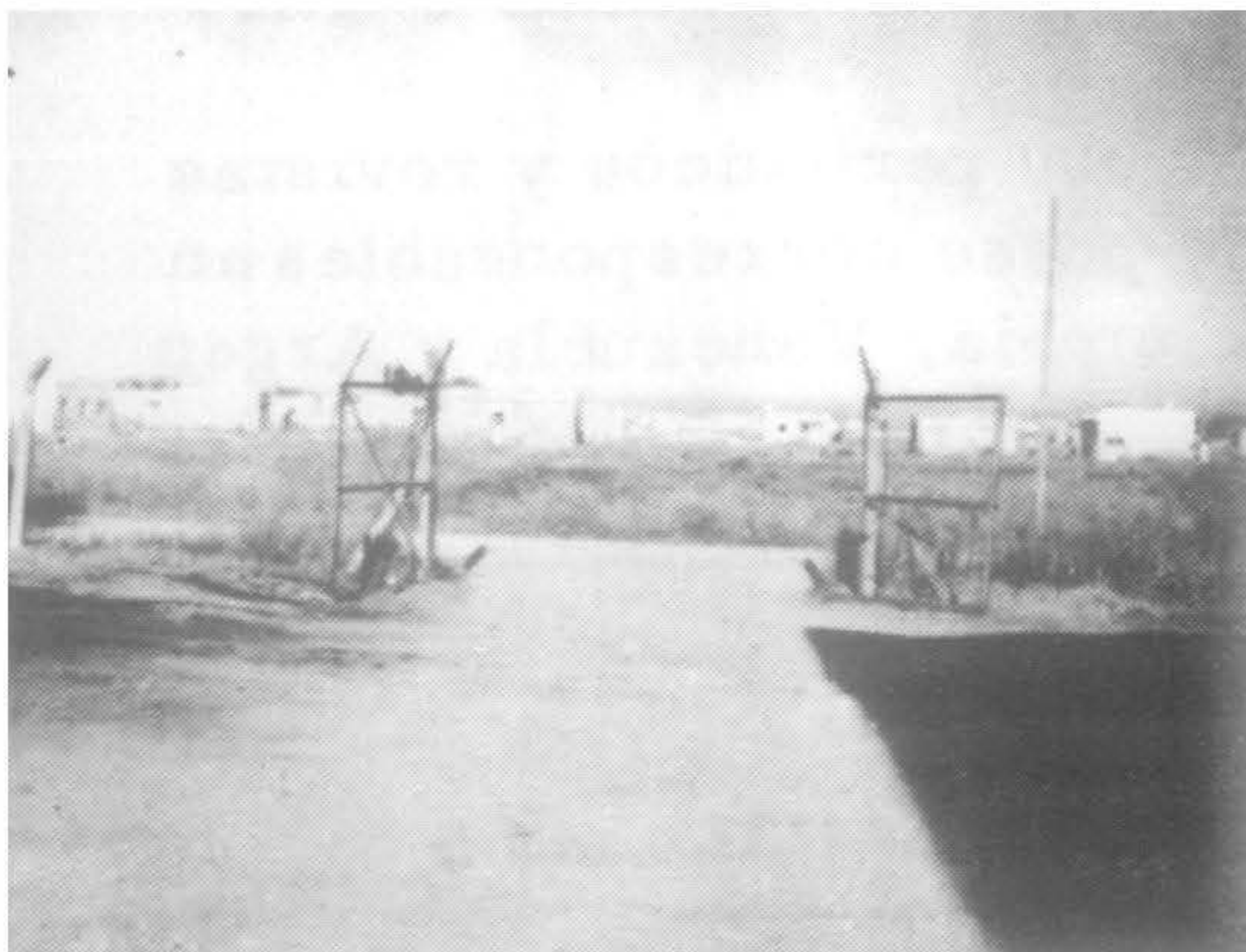
¿ TELEPORTACION ?

Nos quedaba el hecho de la presunta teleportación entre el puente donde Urruti es "tragado" por la "ostra luminosa" y la concesionaria Mariano Acosta.

Según Urruti, si había ingresado a la

concesionaria por sus propios medios lo debería haber hecho por la puerta delantera del edificio y sus compañeros, necesariamente, lo deberían haber visto. Urruti negó de plano la posibilidad de ingresar a la concesionaria por la puerta trasera ya que "por allí no puede pasar el camión". Sin embargo pudimos constatar que por el portón trasero puede ingresar perfectamente un camión de las dimensiones del conducido por Urruti el día del incidente.

Urruti nos indicó que nadie lo había visto transitar por la ruta 226 ni ingresar a la concesionaria, pero, en Olavarría, entran y salen unos 1200 camiones al día y la densidad de camiones, en la hora del incidente y en la zona de la concesionaria, es elevadísima, por lo que no es extraño que nadie haya visto transitar a Urruti. Lo que si es extraño es que ningún otro camionero de los muchos que a esa hora debían transitar por la ruta 226 haya visto nada anormal en la zona. A propósito de ello, Urruti nos indicó que un muchacho de la ciudad de Olavarría había visto una luz sobre el puente y había denunciado la observación al diario "El Popular". Preguntados al respecto, el Sr. Pagano y el secretario de redacción del periódico negaron tal afirmación.



La fotografía muestra el portón por donde seguramente debió haber ingresado Urruti a la concesionaria. La anchura del portón permite la entrada de camiones.

CONCLUSIONES

No creemos que el Sr. Néstor Urruti haya mentido adrede, ya sea para adquirir fama o una relativa importancia en la comunidad de Olavarría. Sin embargo, aunque no mediara intención manifiesta del testigo, creemos que todo el incidente se reduce a una fabulación.

Consultados nuestros asesores psiquiátricos y psicológicos estos nos expresaron que una persona en estado de shock puede inventar y crear hechos y personas inexistentes, y a la misma vez realizar tareas tales como manejar o relizar tareas manuales simples.

Urruti había tenido, con anterioridad, información sobre "platillos volantes" y "seres extraterrestres" y, muy probablemente, utilizó el tema como una válvula de escape a sus múltiples problemas.

Muchos de los ingredientes de su relato son comunes a las múltiples visiones de objetos voladores no identificados.

Suponemos que el hecho desencadenante del shock fue la refracción de la luz de los faros del camión sobre el banco de niebla que cubría la zona de Olavarría a la hora del pretendido "contacto". Luego, inconscientemente, la mente del camionero creó todo lo demás.

El color amarillo predominante coincide con la iluminación del puente a vapor de sodio.

La imagen del hipocampo es un ingrediente común al publicitado caso de Ventura Maceiras, acaecido en diciembre de 1972 en la localidad de Tres Arroyos, relativamente cercana a Olavarría y que tuvo amplia difusión en periódicos de la zona. A propósito del incidente de Ventura Maceiras recomendamos la lectura del excelente informe de Victor y Silvia Cerasale publicado por la revista "Cuarta Dimensión", número 7, pag. 20 a 25.

En lo que respecta a la "ostra luminosa" en la cual habría penetrado el camión de Urruti, recordamos que en el mes de Mayo de 1976 se difundía por el Canal 7 de Buenos Aires y sus repetidoras (entre ellas Olavarría) la serie de ciencia-ficción "Cosmos 1999". Y precisamente en el capítulo emitido el 12 de mayo en un pasaje de la serie una nave espacial terrestre cuya forma puede considerarse era similar a la de un camión, era "tragada" por una nave extraterrestre con forma de "ostra"...

En suma, no existe ni una sola prueba, ni siquiera dudosa, de la veracidad de los hechos relatados por Urruti, y que fueron interpretados por un pseudo investigador como "un nuevo contacto con seres extra terrestres".

Nada nos indica que el 14 de mayo de 1976 un objeto anómalo haya estado posado sobre la ruta 226 en las inmediaciones de la ciudad bonaerense de Olavarría.

Miguel A. Perrotta y Alan March

A.P.C.I.C.

AERIAL PHENOMENAL CLIPPING AND INFORMATION CENTER

Servicio de recortes de prensa sobre el fenómeno OVNI.

El A.P.C.I.C. cubre más de 4.000 periódicos y revistas de Estados Unidos y Canadá, y posee corresponsables en Francia, Inglaterra, Japón, Colombia, Venezuela y Argentina.

P.O. BOX 9073

CLEVELAND, OHIO 44137

U.S.A.

Suscríbase a UFOPRESS

TITULOS DE UFOPRESS N°5

- NOTAS ESTADISTICAS DE LA ACTIVIDAD OVNI - 1975 EN LA PENINSULA IBERICA
por José Tomás Ramírez y Barberó
- FOTOGRAFIAN UN OVNI EN COCOYOC, MEXICO
por Lt. Col. (Ret.) Wendelle C. Stevens
- UN OVNI POSADO EN EL SUELO DE PERUWELZ, BELGICA
por Frank Boitte
- RECIENTES ATERRIZAJES EN FRANCIA
por Jean Sider
- LAS DESAPARICIONES PARANORMALES DE LOS OVNI
por Roberto E. Banchs

¡ SUSCRIBASE HOY !

SUSCRIPCION ANUAL - 4 NUMEROS

TARIFA DE SUSCRIPCION*

ARGENTINA	\$ 1800
AMERICA	US\$ 9,50
EUROPA	US\$ 10,50
RESTO	US\$ 12

* INCLUYE FRANQUEO AEREO

CHEQUES Y GIROS: GUILLERMO CARLOS RONCORONI
YERBAL 2321, 6º, C.
1406 - CAPITAL FEDERAL
ARGENTINA

FOTOGRAFIAS DE UN OVNI SOBRE STYRIA, AUSTRIA

por Mayor (Ret.) Colman Vonkevicksky (ICUFON)

Traducido del inglés por Guillermo C. Ronconi según artículo publicado por OFFICIAL UFO - COLLECTOR'S EDITION, Fall 1976, pgs. 26 a 28.

SITUACION

Doce fotografías en color de un OVNI sobre la región industrial de Europa Central, Styria (Steiermark) Austria. Dirección del vuelo: desde el Noroeste de Yugoslavia (Prov. de Slovenia).

FECHA Y LOCALIZACION

Mayo 23 de 1971, 12.30 hs. (hora local). Aproximadamente un kilómetro al Sur de St. Lorenzen, cerca de la frontera yugoeslava, Prov. de Styria, Austria, Europa.

FOTOGRAFO

Rudolph Nagora, 25 años, programador, empleado en las Industrias Siemens - Halske, Alemania. Según

su profesor Hubert Malthaner, Rudi Nagora es un individuo honesto y veraz.

DATOS TECNICOS

CAMARA: AGFA - CLIK - 1

APERTURA: (11) - 16 - (22). Variable en tres posiciones.

VELOCIDAD: 1/50 seg. constante.

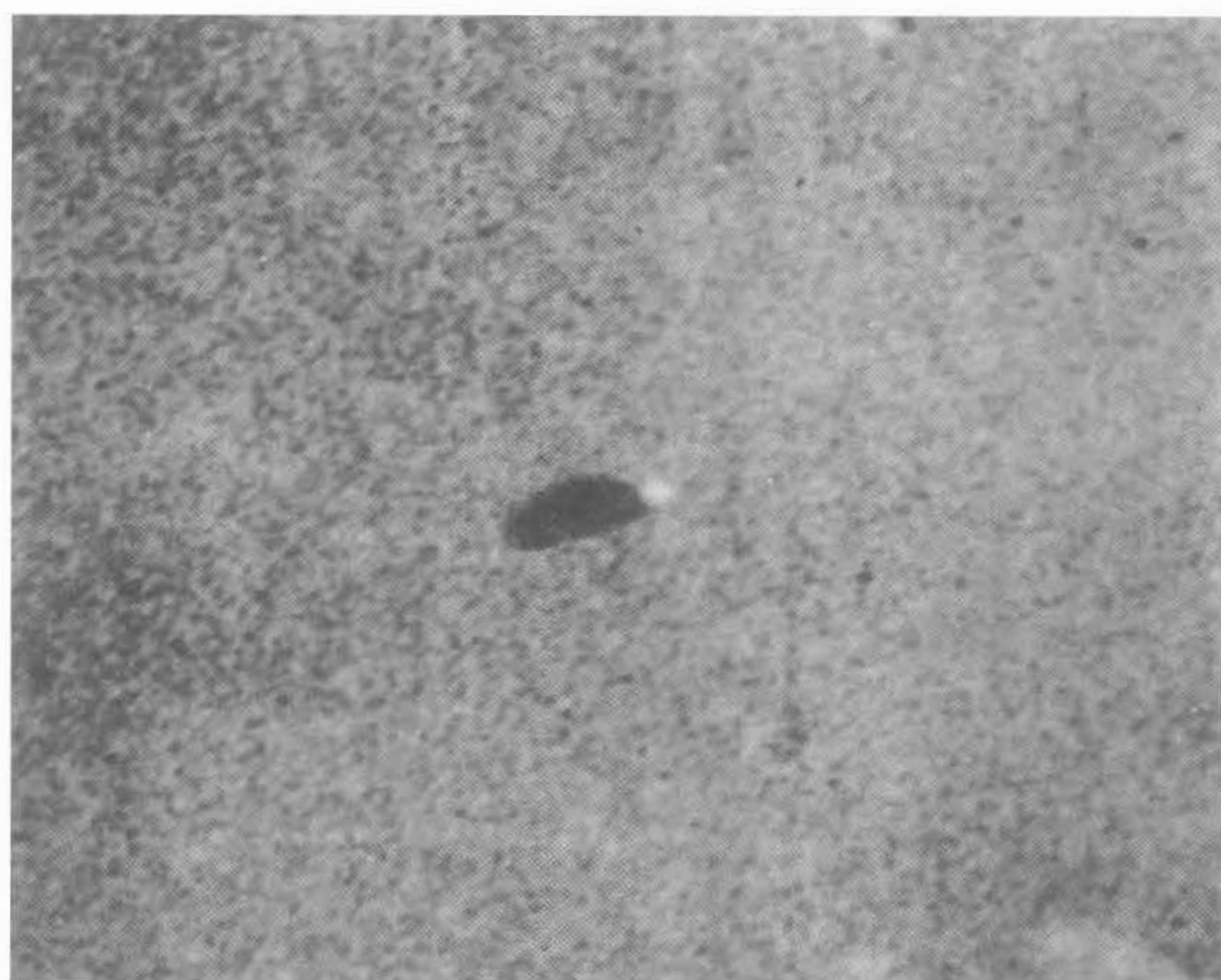
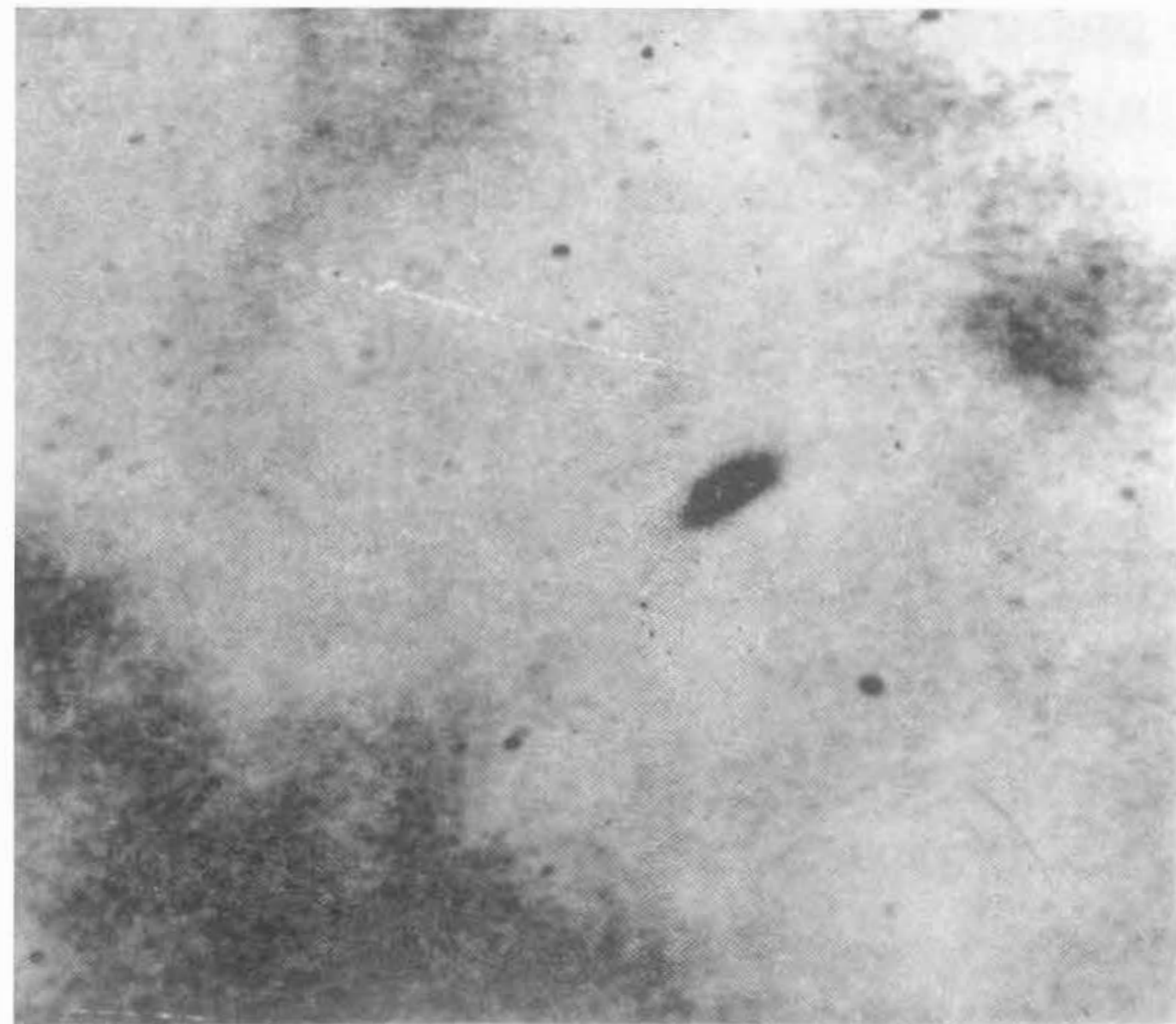
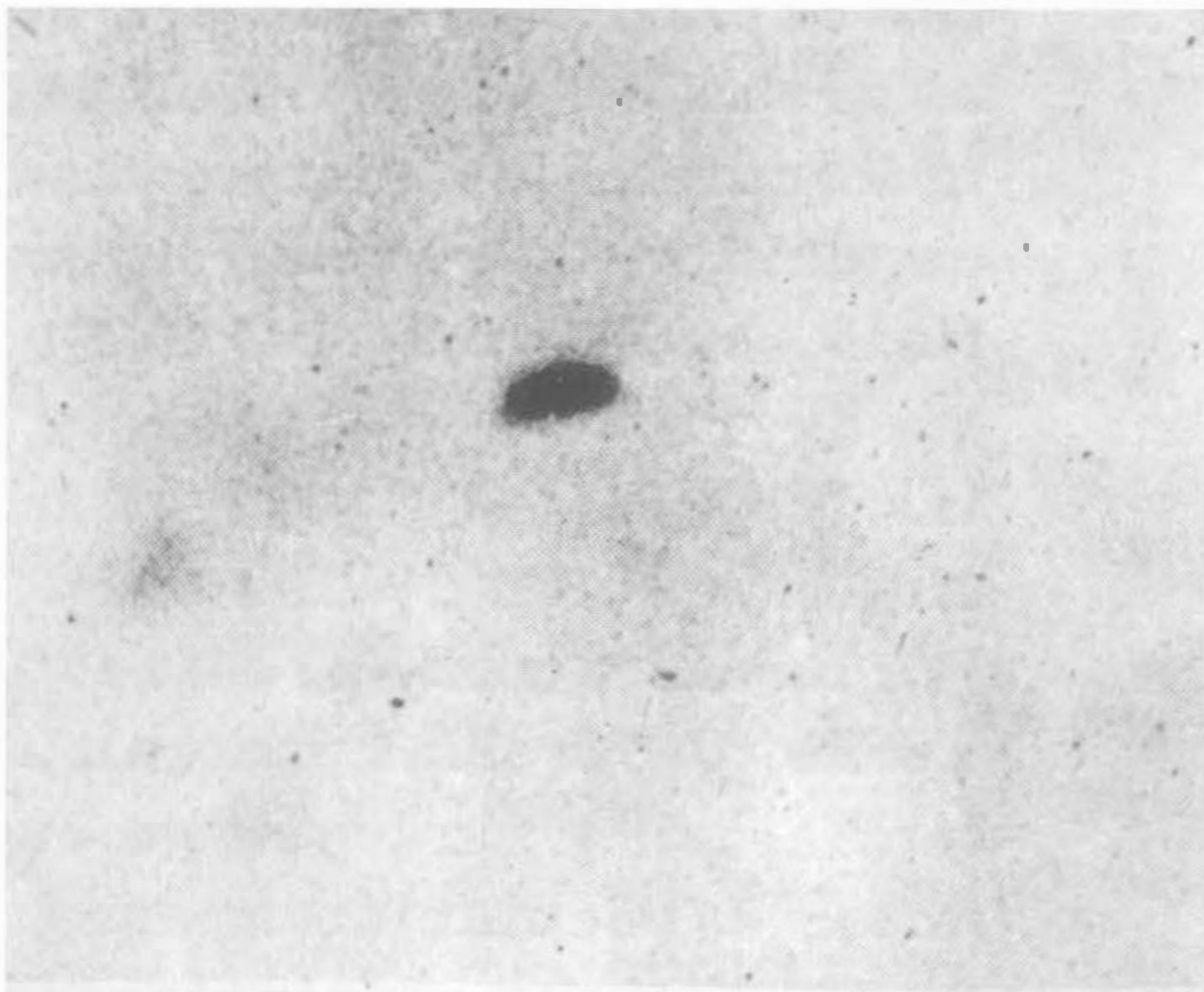
OPTICA: 1:11 (72.5 mm)

FILM: AGFACOLOR negativo - CN 17 - 12 exposiciones.

ANALISIS: Sobre el negativo original realizado por Adolph Geigen-thaler y el profesor Hubert Malthaner. Copiascolor originales realizadas por DUIST e V. Alemania y por ICUFON HQ, staf analítico.

TESTIGOS: Hildegard Nagora (esposa), otros turistas, y los habitantes de la zona.

CREDITO: UFO/IFO NACHRICHTEN



INTRODUCCION

Rudolph Nagora, de vacaciones con su esposa Heldegard, en Austria, decidió realizar un pequeño viaje a las montañas y fotografiar los paisajes de la vecindad de Deutschlandsberg, localizada a 50 km. Suroeste de la capital provincial, Graz. Con él llevó una barata cámara de aficionado AGFA -CLIK I.

DESCRIPCION DEL OVNI

"Cerca de arribar a nuestro destino" dijo Nagora, oímos un extraño y suave sonido que parecía venir desde el cielo. Fue entonces cuando vimos un objeto discoidal, el cual, en su vuelo, describía una trayectoria irregular y zigzagueante, similar a la caída de una hoja.

El aparato parecía estar "ju-

gando", descendiendo desde las nubes para luego esconderse nuevamente en ellas".

Durante los 7 a 10 minutos en que se tomaron las doce fotografías, el OVNI, alteró su elevación sobre el horizonte de 15 a 90 grados y guardó una distancia aproximada a los 1000 a 1500 metros. Es asombroso que la localización de Nagora haya sido circunvalada por el OVNI, lo cual sugiere no sólo un control inteligente sino también una supuesta verificación de la inofensiva acción de Nagora.

ANALISIS

1. Las once genuinas fotografías (la décima segunda es un paisaje) de un objeto discoidal, grisáceo, brillante y sólido de un diámetro estimado a los 12 a 15 mts., maniobrando a través del cielo azul, es una refutación a las teorías especulativas acerca de que todos los informes de OVNI son causados por fenómenos naturales, atmosféricos y eléctricos, una teoría que ha sido expuesta por algunos cuasi-científicos, expertos y escritores.

2. El análisis microscópico de

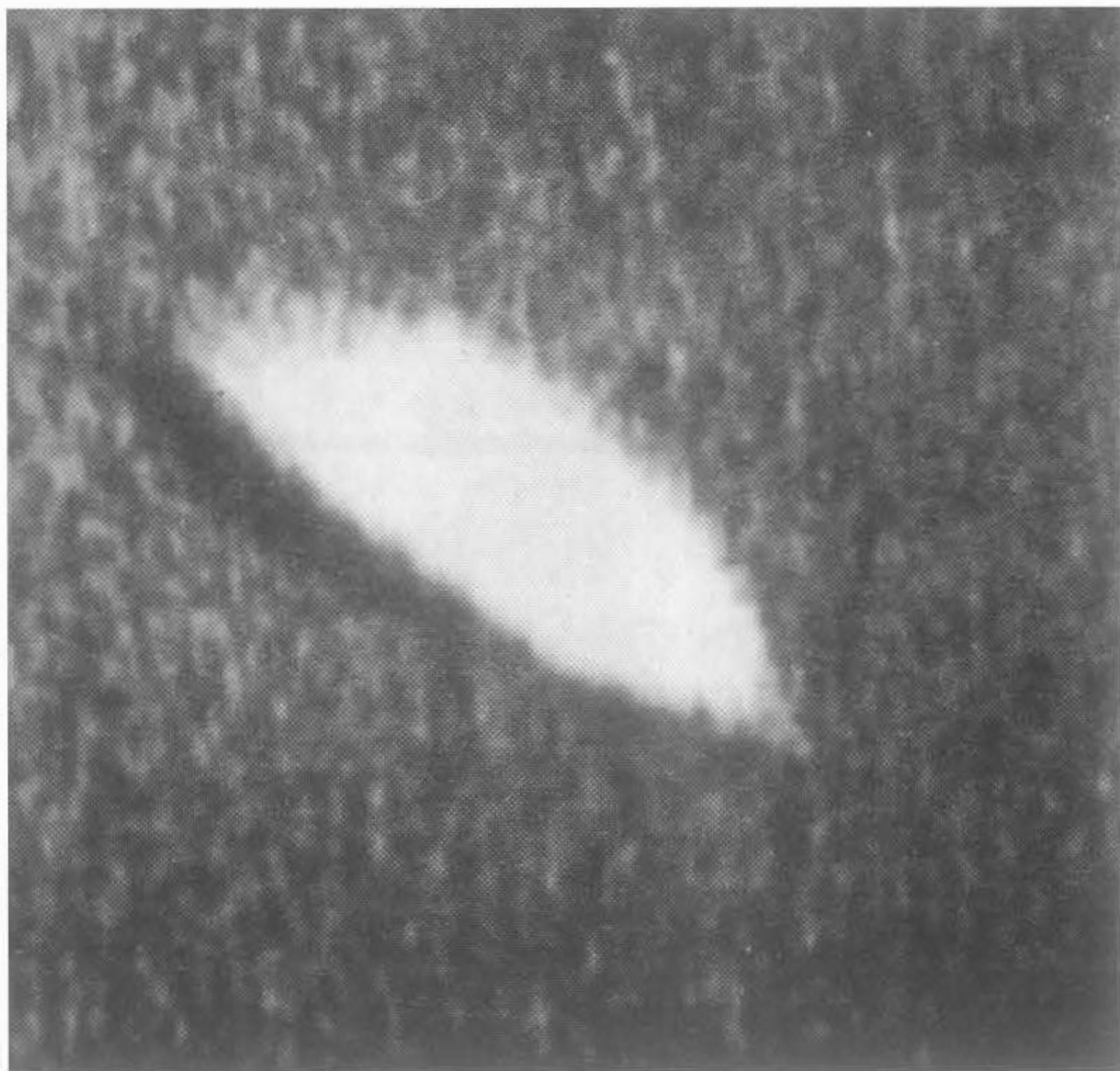
las copiascolor muestra que el grano de la emulsión está uniformemente distribuido, especialmente en la fotografía 5, en la cual el OVNI vuela frente a una nube, y las fotografías 7 y 11 en las cuales el OVNI penetra en las nubes y sale de ellas. Estas fotografías indican autenticidad y excluyen en cuálquier especulación acerca de retoques o manipulaciones en cuarto oscuro.

3. La alta velocidad a que maniobraba el OVNI tuvo por resultado que en varias fotografías éste aparezca borroso (1, 2, 3, 4, 9), distorsionado (6) y en otras perfectamente visible (5, 10), sobre un cielo perfectamente nítido, lo cual indica que la velocidad de exposición constante de 1/50 seg. fue, en la mayoría de los casos, insuficiente para "congelar" al veloz objeto.

4. En la fotografía 2 podemos observar un veloz movimiento horizontal lo que ha causado una doble imagen en la copia. Si tenemos en cuenta la velocidad de exposición podríamos inferir que la velocidad promedio del objeto era de alrededor

de 8.500 km. /hora, como usualmente se los ha captado en la pantalla de radar a 1500 mts. de altura.

5. La fotografía 6 muestra el instante en que el OVNI cambia su trayectoria, una parte de la típica trayectoria en zigzag lo cual da como resultado una notable distorsión en el cuerpo del OVNI, tal como aparece en la fotografía.

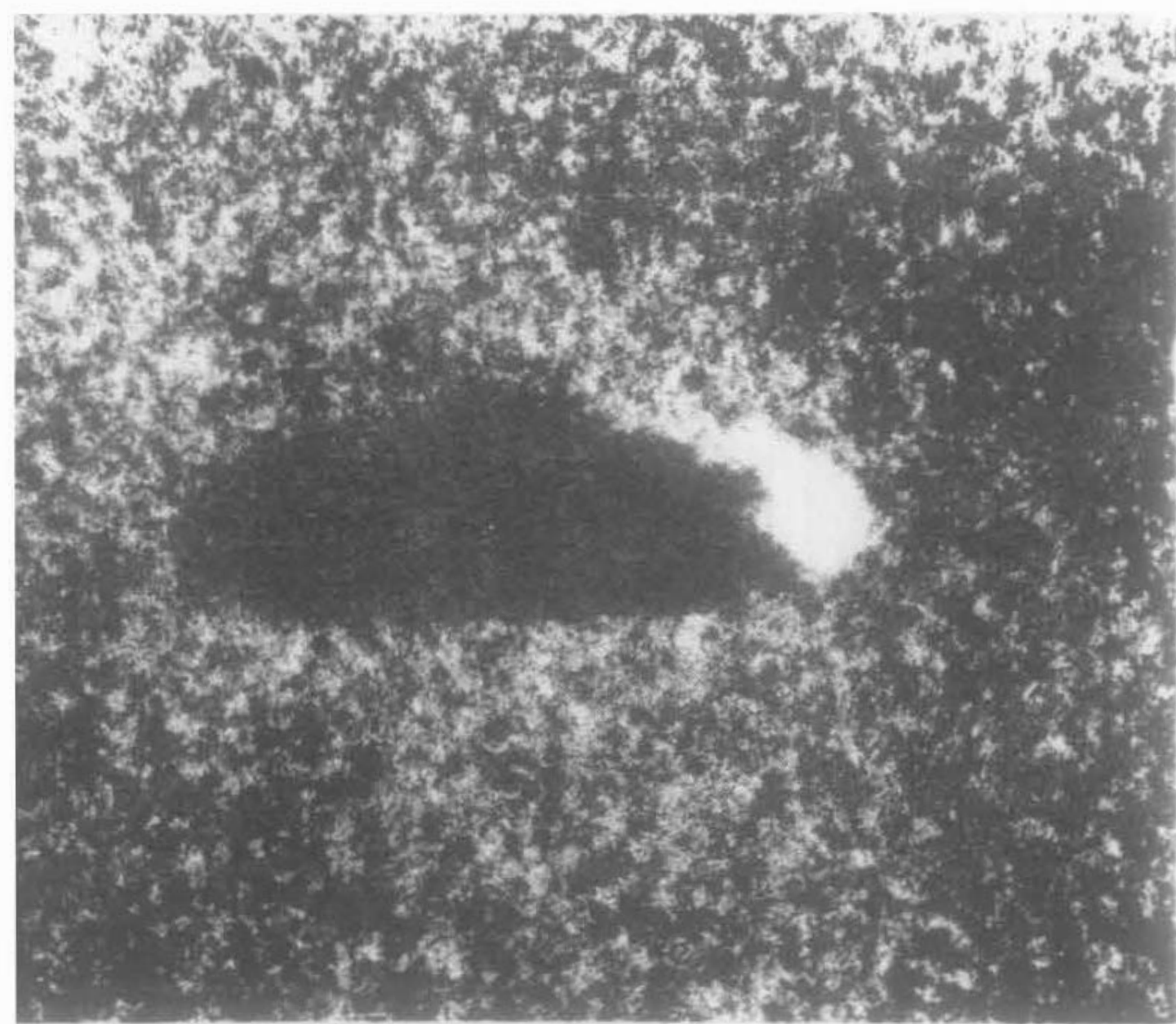


La fotografía número 6 capta el preciso instante en que el OVNI altera bruscamente el sentido de su trayectoria, de descendente a ascendente. Debido a la baja velocidad de obturación (1/50 sec.) el cuerpo del OVNI aparece algo deformado.

6. Las diferentes dimensiones del objeto, en las copias completas, indican la constante variación de la distancia entre la cámara y el OVNI. En las

fotografías no pueden identificarse mecanismos ni detalles estructurales del objeto.

7. El vuelo del OVNI alrededor de la localización del fotógrafo se evidencia por la variación en los reflejos de luz solar sobre el cuerpo sólido del OVNI. En diferentes momentos el OVNI está iluminado desde atrás (4 y 10), lateralmente (2, 4, 5 y 10) y frontalmente (6).



La indefinición de foco en esta ampliación de la fotografía 10 es causada por los casi 1500 metros a que se encontraba el OVNI. Sin embargo pueden notarse más detalles que en el resto de las fotografías de la serie.

8. Por otra parte en las ampliaciones de las fotos 6 y 10 no se observa ninguna línea de remolque sujeta al OVNI, con lo cual se elimina la posibilidad de

que éste hubiera sido un blanco remolcado para la práctica de tiro de una unidad de artillería antiaérea. Además, si ese hubiera sido el caso, el área circundante habría sido temporalmente "restringida" para el público y especialmente habría sido prohibida la fotografía.

9. Las formaciones de nubes arremolinadas (cúmulus) sugieren que Nagora trató

de sacar todas las fotografías posibles en el menor lapso de tiempo. Su estimación de "7 a 10 minutos" para la toma de doce fotografías es una prueba de lo antedicho.

10. La coloración amarillo grisácea que se observa sobre el horizonte en las fotos 6 y 7 es una consecuencia de la contaminación ambiental prevaleciente sobre las áreas industriales.



CENTRO DE ESTUDIOS
INTERPLANETARIOS

STENDEK, Servicio Informativo C.E.I.

Es una publicación trimestral del Centro de Estudios Interplanetarios, agrupación fundada en 1958 e inscrita en el Registro Gubernativo de Asociaciones con el número 154, sección 1ª, y con sede social en:

Balmes, 86, entresuelo 2ª, Barcelona 8.



SOBEPs

société belge d'étude des phénomènes spatiaux

édite la revue infoespace

BOULEVARD ARISTIDE BRIAND, 26
1070 BRUXELLES, TEL 02 523 60 13

LA OLEADA DE 1950 EN LA ARGENTINA

por Roberto E. Banchs y Oscar A. Uriondo

Durante largo tiempo la oleada de 1950 fue considerada como una manifestación puramente local, que tan sólo había afectado el territorio de Estados Unidos, en particular su región occidental y sudoccidental. Sin embargo, estudios posteriores pusieron en claro que la incidencia geográfica de esa concentración temporal había sido mucho más amplia y que incluía a varios países del Mediterráneo, tanto en su vertiente europea, como en la africana.

Para Antonio Ribera es el mérito de haber descubierto la oleada española de 1950, rescatando de las colecciones de diarios de la época más de medio centenar de casos. Esta labor pionera fue continuada en 1970 por Lluís Mari y Joan Crexell y más recientemente por Vicente-Juan Ballester Olmos y Carlos Orlando. Estos últimos han publicado un trabajo muy documentado, sobre la base de un catálogo de avistamientos

que duplica en número a la recopilación original de Ribera (Cf. Ballester Olmos, Vicente-Juan y Orlando, Carlos: Notas estadísticas sobre la oleada de 1950 en España y Portugal. En: Stendek, año III, Nº 8 1972, p. 23-33).

En la Argentina, la oleada de 1950 no fue nunca examinada como tal, si bien algunos episodios ocurridos en su transcurso tuvieron y tienen aún amplia resonancia, como por ejemplo la observación del estanciero Wilfredo Arévalo, en Lago Argentino. A fin de subsanar tal omisión y contribuir a la vez al mejor conocimiento de la ola mundial de ese año, hemos procedido a compulsar diarios y revistas de la Capital Federal y del interior del país así como ciertas obras (Vogt, Miranda, Banchs, Petrowitsh) que contienen mención de casos. Con los resultados de ese relevamiento pudimos reconstruir parcialmente el panorama de la actividad OVNI en la Argentina uran-

te el año 1950.

En total se consignan 35 de-

nuncias sobre presuntos OVNI,
cuyo catálogo se ofrece en la ta-
bla que aparece a continuación:

Nº	Fecha	Hora	Lugar	Fuente
01	15 01 50	12:00	Departamento Pringles (San Luis)	<u>La Razón</u> 3.7.68
02	13 02 50	00:30	Capital Federal, San Mar- tín, Lanús, Villa Balles- ter (Bs. Aires)	Ibíd. 15.2.50
03	13 02 50	00:30	Rosario (Santa Fe)	Ibíd. 14.2.50
04	22 02 50	noche	Capital Federal	Ibíd. 23.2.50
05	28 02 50	13:59	Mar del Plata (Bs. As.)	Ibíd. 1.3.50
06	10 03 50	22:15	Ciudad de Córdoba (Cór- doba)	Miranda (1)
07	16 03 50	madrug.	Capital Federal	Petrowitsh (2)
08	18 03 50	12:25	San Lorenzo (Santa Fe)	<u>La Razón</u> 19.3.50
09	18 03 50	18:30	Lago Argentino (Santa Cruz)	<u>Revista 2001</u> , Nº 5
10	7 03 50	20:25	Estancia La Catalina (Bs. Aires)	<u>La Razón</u> 22.4.50
11	20 03 50	10:00	General Belgrano (Sta Fe)	<u>Noticias Gráficas</u> 21.3.50
12	20 03 50	22:45	Arroyito (Córdoba)	<u>La Razón</u> 21.3.50
13	21 03 50	24:00	Ciudad de Córdoba (Cba.)	Banchs (3)
14	21 03 50	-	Bahía Blanca (Buenos Aires)	<u>Noticias Gráficas</u> 22.3.50
15	24 03 50	10:00	Rosario (Santa Fe)	<u>La Voz del Interior</u> (Córdoba) 23.3.50
16	24 03 50	20:00	Mar del Plata (Buenos Aires)	<u>La Gaceta</u> (San Miguel de Tucumán) 26.3.50
17	25 03 50	-	La Quiaca (Jujuy)	<u>La Razón</u> 26.3.50
18	27 03 50	01:25	Ciudad de Catamarca (Catamarca)	<u>La Gaceta</u> 28.3.50
19	28 03 50	-	Ituzaingó (Buenos Aires)	<u>Noticias Gráficas</u> 29.3.50
20	30 03 50	-	San Miguel de Tucumán (Tucumán)	<u>La Gaceta</u> 31.3.50
21	7 03 50	-	Pilar (Buenos Aires)	Ibíd. 30.3.50
22	29 03 50	13:00	Lomas de Zamora (Bs. As.)	Ibíd. 30.3.50
23	30 03 50	13:15	Caseros (Buenos Aires)	<u>Noticias Gráficas</u> 31.3.50
24	30 03 50	-	Ciudad de Catamarca (Catamarca)	<u>La Gaceta</u> 31.3.50
25	31 03 50	-	Paraná (Entre Ríos)	Ibíd. 1.4.50
26	31 03 50	12:00	San Salvador de Jujuy (Jujuy)	Ibíd. 1.4.50
27	31 03 50	13:20	Ciudad de Catamarca (Catamarca)	Ibíd. 1.4.50
28	01 04 50	mediodía	Chamical (Catamarca)	Ibíd. 2.4.50

29	02 04 50	03:50	Aeroparque de Bs. Aires	Vogt (4)	
30	02 04 50	04:12	Aeródromo de General Pacheco (Bs. Aires)	Vogt	
31	04 04 50	mañana	Capital Federal	<u>Noticias Gráficas</u>	5.4.50
32	? 04 50	-	Baradero (Bs. Aires)	<u>La Razón</u>	23.4.50
33	22 04 50	-	Río de la Plata (Bs. Aires)	Ibíd.	23.4.50
34	? 04 50	noche	Río Grande (Tierra del Fuego)	Ibíd.	27.6.68
35	? 04 50	noche	Puerto Coig (Santa Cruz)	Ibíd.	27.6.68

- (1) Miranda, Enrique, Los visitantes del espacio. Buenos Aires, Perlado, 1958.
(2) Petrowitsh, Pablo. Platillos voladores en Latinoamérica. Santiago de Chile 1969
(3) Banchs, Roberto E. Fenómenos aéreos inusuales. Buenos Aires, CEFAL, 1973
(4) Vogt, Cristina. El misterio de los platos voladores. Buenos Aires, La Mandrágora, 1956.

El examen preliminar de los datos tabulados permite advertir que la oleada se distribuye en su casi totalidad (91,4%) en el trimestre febrero-marzo-abril; pero los avistajes se concentran en un lapso más breve aún, de apenas 17 días, entre el 18 de marzo y el 4 de abril, que incluye el 70% de las observaciones registradas. La expresión gráfica de esta oleada demuestra que la misma surge bruscamente y que cesa de modo también repentino. Es interesante notar que en el citado estudio de Ballester Olmos y Orlando, para la península ibérica, la estructura de la oleada presenta aspectos similares: la actividad, que se sitúa entre el 21 de marzo y el 1º de abril, comienza y termina abruptamente, y en ese plazo de 12 días se informan 59 observaciones de un total de 86. Las modalidades de ambos "flaps",

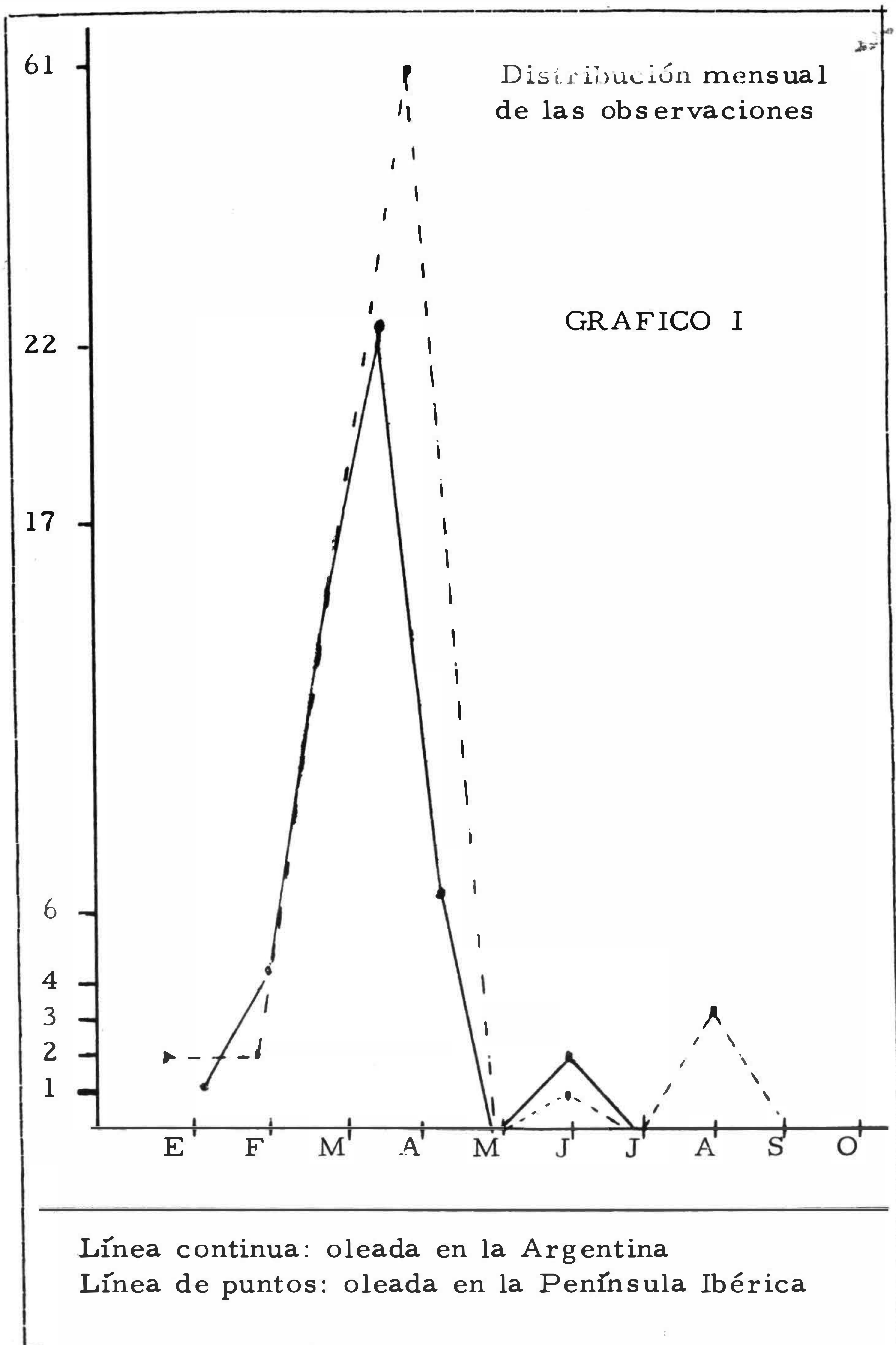
el argentino y el ibérico, se ilustran claramente en el gráfico N° 1

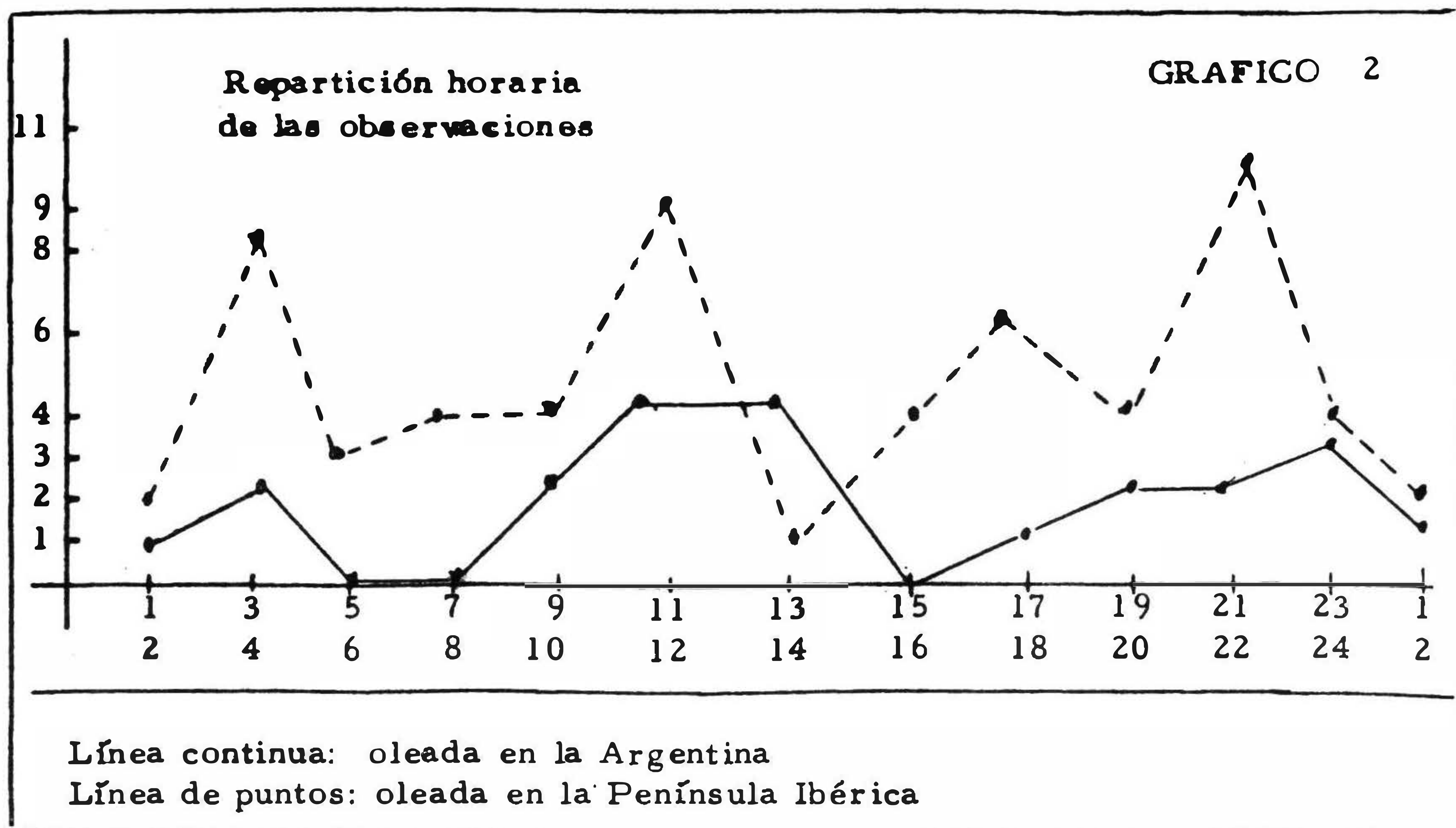
Por otro lado, las constancias horarias de los avistajes indican que la mitad de ellos tuvo lugar en horas de luz solar, en manifiesto desacuerdo con las características generales de las presentaciones de OVNI, cuyas preferencias nocturnas son bien conocidas. Por el contrario, obsérvese en el gráfico N° 2 el notorio máximo que se proyecta entre las 11 y las 14. También en este punto hay coincidencia con los resultados de Ballester Olmos y Orlando, los que señalan en la repartición horaria una "interferencia" o cresta anómala hacia el mediodía.

Igualmente en ambos catálogos se da un máximo centrado entre las 22 y 24 (para la Argentina ambos máximos aparecen levemente des

DESCRIPCION DE LOS CASOS DEL LISTADO

- 01: Aterrizaje. Cigarro luminoso de aspecto metálico. Lento desplazamiento, al comienzo; luego rápida aceleración.
- 02: Cuerpo luminoso que cruzó fugazmente el cielo.
- 03: Igual descripción que en el caso anterior.
- 04: Bola de fuego.
- 05: Luz enceneguedora con forma de Luna en cuarto. Observada inmóvil durante 48 minutos.
- 06: Disco luminoso con lento desplazamiento; quedó suspendido medio minuto y luego se alejó a gran velocidad.
- 07: Sin descripción.
- 08: Objeto discoidal de aspecto metálico, a gran altura. Primero inmóvil, luego con rápido movimiento hacia el noroeste.
- 09: Aterrizaje de un artefacto circular, dentro de cuya cúpula se observaban varias entidades humanoides (es el caso de Wilfredo Arévalo).
- 10: Aterrizaje de un objeto con forma de medialuna. Observado por seis testigos durante 20 minutos.
- 11: Objeto inmóvil, reflejando los rayos solares. Observado tres horas y media.
- 12: Bola de fuego que cruzó el cielo velozmente. Observada durante un minuto y medio.
- 13: Disco luminoso, similar al del caso N° 6. Cruzó el cielo de este a oeste a gran velocidad.
- 14: Cuerpo luminoso inmóvil.
- 15: Sin descripción.
- 16: Cuerpo blanco luminoso.
- 17: Dos objetos luminosos en apariciones sucesivas.
- 18: Cuerpo rojizo moviéndose de oeste a este. Observado durante 2 ó 3 minutos.
- 19: Varios discos plateados en marcha acelerada.
- 20: Punto blanco en el cenit.
- 21: Sin descripción.
- 22: ~~Cuerpo~~ plateado en el cielo.
- 23: ~~Cuerpo~~ inmóvil en el cielo.
- 24: Objeto desplazándose lentamente de oeste a este.
- 25: Bola de fuego que cruzó el cielo de norte a sur.
- 26: Disco brillante, inmóvil en el cielo durante cuatro horas.
- 27: Cuerpo ovoide desplazándose a gran velocidad.
- 28: Sin descripción.
- 29: Cuerpo blanco-azulado, muy luminoso, que emitía chispas.
- 30: Igual descripción que en el caso anterior.
- 31: Sin descripción.
- 32: Objeto circular brillante, con luz fosforescente, moviéndose a gran velocidad.
- 33: Objeto esférico brillante, con aspecto de aluminio, siguió a un avión comercial.
- 34: Objeto luminoso salió del mar.
- 35: Cuatro objetos luminosos surgieron del mar.





plazados hacia la derecha del gráfico; es decir, algo más tarde, en valores horarios); pero, en cambio, el tercer máximo (a las 1 de la madrugada) que figura en la oleada ibérica, aparece muy tenuado en nuestros datos. Cabe notar que eliminados los casos presuntamente inducidos por la presencia de Venus, a los que se hace mención más abajo, la cresta del mediodía para la Argentina se diluye considerablemente, aunque sin anularse por completo.

Con respecto a la distribución geográfica de las observaciones, es digno de destacarse que en nuestro país más del 60% de las mismas fueron hechas en zonas urbanas y atestiguadas generalmente

por numerosos testigos. Adviértase, por ejemplo, que la Capital Federal y los partidos del Gran Buenos Aires aportan alrededor de la cuarta parte de los avistajes de nuestro listado.

Otra característica que se aprecia en el "flap" argentino y que concuerda con las estadísticas españolas, es el bajo porcentaje de incidentes de Tipo-I, dentro del cuadro general de observaciones. De 35 casos denunciados, sólo 5 conciernen a objetos anómalos posados en tierra o a corta distancia de ella o surgidos de una masa acuática; vale decir, algo más del 14%. Esta cifra es, con todo, bastante superior al magro 3,5% propio de la península ibérica; pero,

de cualquier modo, en ambos casos el predominio de las observaciones de OVNI a gran altura se presenta abrumador.

Por último, es evidente también el mediocre índice de extrañeza en muchos de los casos reportados: salvo raras excepciones, la descripción del fenómeno carece de notas significativas y admite sin gran reparo algún tipo de identificación por vías convencionales. Concretamente, podemos señalar que los casos N° 02, 03, 04, 18, 25 y 27, bien podrían concernir al paso de meteoritos o bólidos (en particular por sutrayectoria y fugacidad); que el episodio N° 05, del 28 de febrero, en Mar del Plata, es factible que se trate de un fenómeno de parahelio; y que para los números 11, 14, 22, 23 y 26 del listado, Venus resulta ser la explicación más plausible. Al respecto, es oportuno recordar que para aquella época dicho planeta se encontraba en su mínima distancia a la Tierra y brillaba con una intensidad tal que podía ser percibido a simple vista en horas de luz solar.

Despojada de los informes susceptibles de identificaciones convencionales, la oleada argentina

esta marcada diferencia porcentual no proviene de un desigual rigor en el proceso de selección, puede inferirse que en la Argentina la cresta de actividad OVNI se vió notablemente acrecentada, de manera artificial, por un clima psicológico estimulante, provocado, a su vez, por un fenómeno de prensa, tal cual lo revela la lectura de diarios de la época, que abundaron en noticias sobre apariciones de OVNI en otros países, y en frecuentes notas y comentarios referentes al tema. Parece indudable, además, que la presencia conspicua de Venus en el cielo adicionó un importante factor astronómico de confusión que contribuyó a elevar, de manera sustancial, el nivel de ruido.

Será necesario, no obstante, proseguir con mayor rigor y detalle la investigación retrospectiva de esta temprana "micro-oleada" para dictaminar más concluyentemente sobre los verdaderos alcances de la misma.

de 1950 queda muy limitada en sus valores cuantitativos, pues casi el 40% de los eventos denunciados resultan así eliminados. Ello no ocurre, por el contrario, con la ola de España y Portugal, en la cual el tamiz evaluativo suprime apenas el 16% de los casos. Si

AVISTAJE EN LA RIOJA

Comunicación de:

C.A.I.F.E.

Centro Argentino de Investigaciones
de Fenómenos Espaciales

Elena 130 - B° Parque Montecristo
5012 - CORDOBA - REP. ARGENTINA

Lugar: Los Colorados (Camino a Chilecito) La Rioja.

Testigos: Ana María Digiuni, Magdalena Bianco de F., Dora de F. y
Edmundo y Enrique Flandin.

Hora de Observación: 5,30 Horas.

Fecha: 10 de julio de 1972.

Duración de la Observación: 20 a 30 Segundos.

El Suceso:

Los protagonistas del avistaje se dirigían en un coche Fiat 1500 por el camino a Chilecito hacia Córdoba, cuando Edmundo Flandin (que se encontraba al volante), detectó a su izquierda una intensa luminosidad por lo cual puso sobre aviso a sus acompañantes, quienes pudieron observar un objeto de forma circular de color rojo que cambió al naranja y a otros tonos, era de aspecto sólido, que se movía en una trayectoria descendente, a una velocidad de un avión comercial, el objeto despedía trazos paralelos (blanco luminoso) y esferas de colores, el avistaje concluyó al perderse el objeto tras las montañas.

Como datos complementarios, podemos señalar como, datos 1. que la noche del suceso no había luna, el cielo estaba despejado y no había viento. 2. El brillo del objeto era comparable al del sol. 3. La distancia de los testigos al objeto era de dos mil metros y 4. No se pudo percibir ningún sonido producido por el objeto.

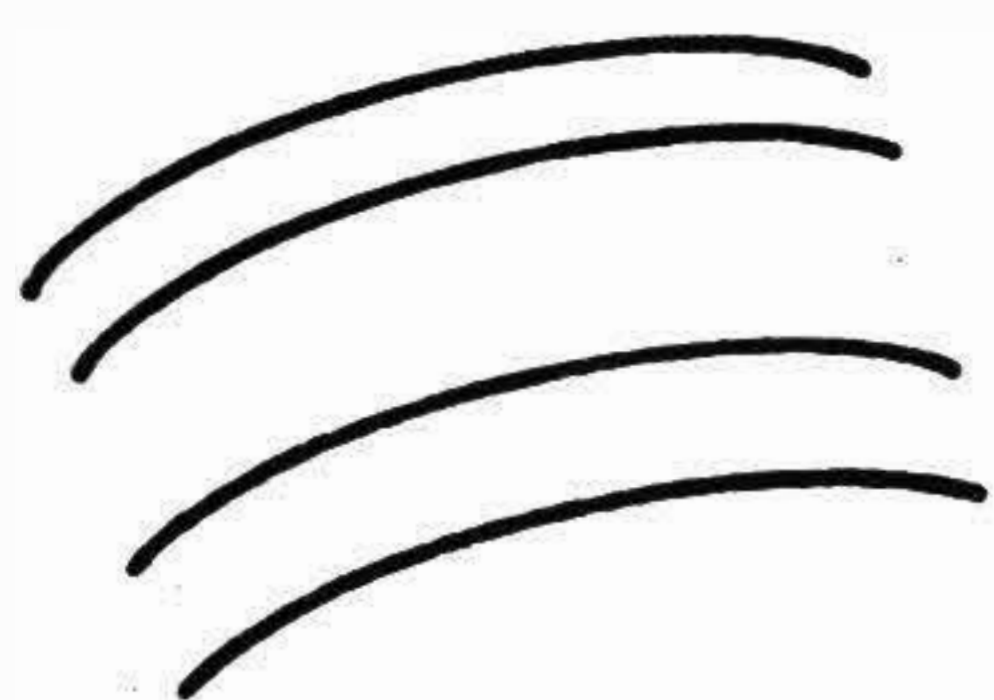
En la zona donde se produjo este caso, se observan con mucha frecuencia fenómenos de estas características, por lo que los lugareños suponen la existencia de "bases estraterrestres", dado las características topográficas del terreno, que por ser montañoso lo torna poco accesible y por otro lado los frecuentes avistajes en ese mismo sector.

Los testigos del caso, son personas serias y dispuestas a colaborar, por lo que a nivel testigo, se puede decir que estos reúnen los requisitos de confiabilidad necesarios para confirmar como cierto el relato.

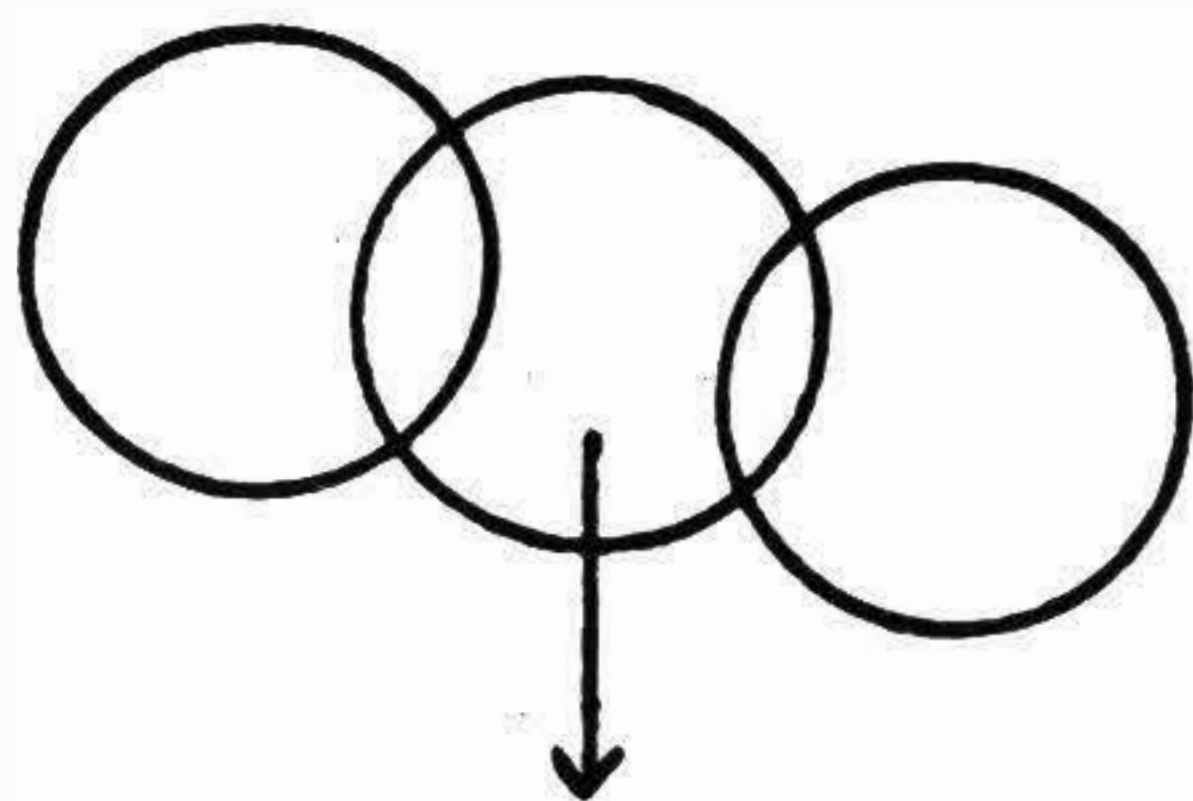
ESQUEMAS:

En estos dos dibujos hechos por los testigos, podemos observar en el primero, la forma del objeto volador descrito, en el segundo, tenemos un plano de la zona donde se produjo el hecho con la ubicación de los testigos respecto al OVNI y las montañas tras las cuales desapareció.

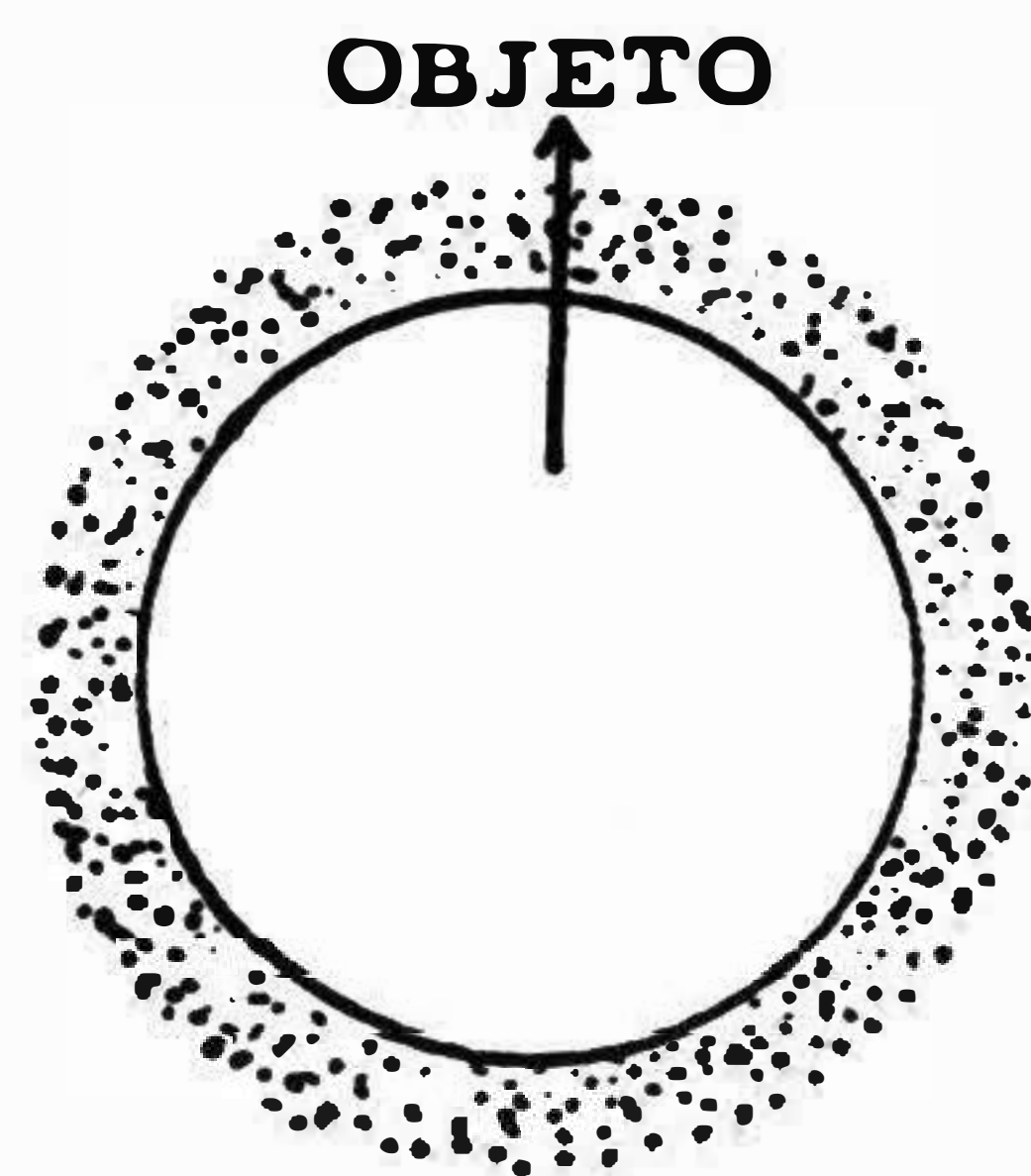
GRAFICO N° 1



Estelas paralelas de color blanco, que quedaron después de su paso.



Esferas de colores que iba dejando a su paso.



Dibujos realizados por los testigos.

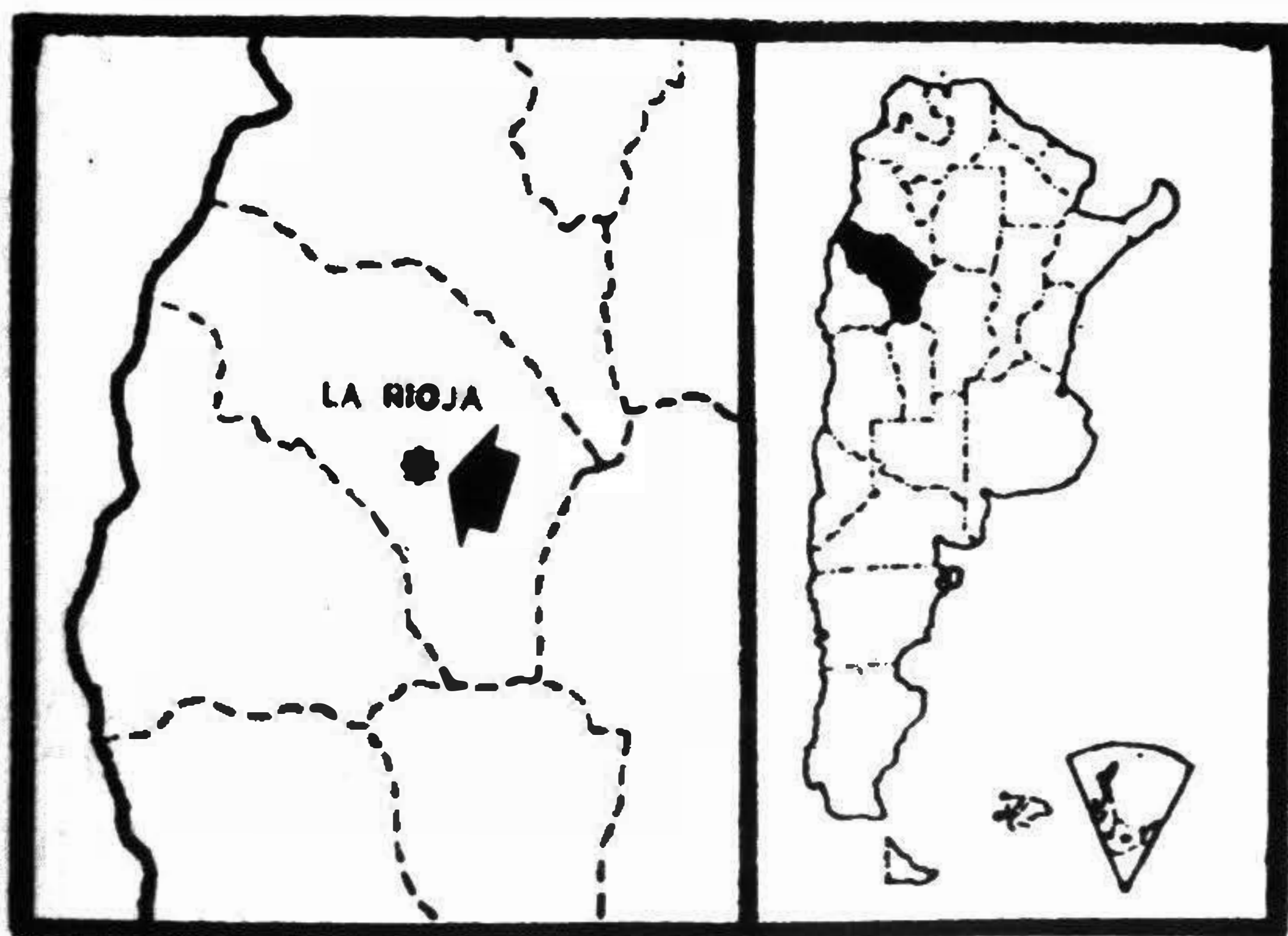
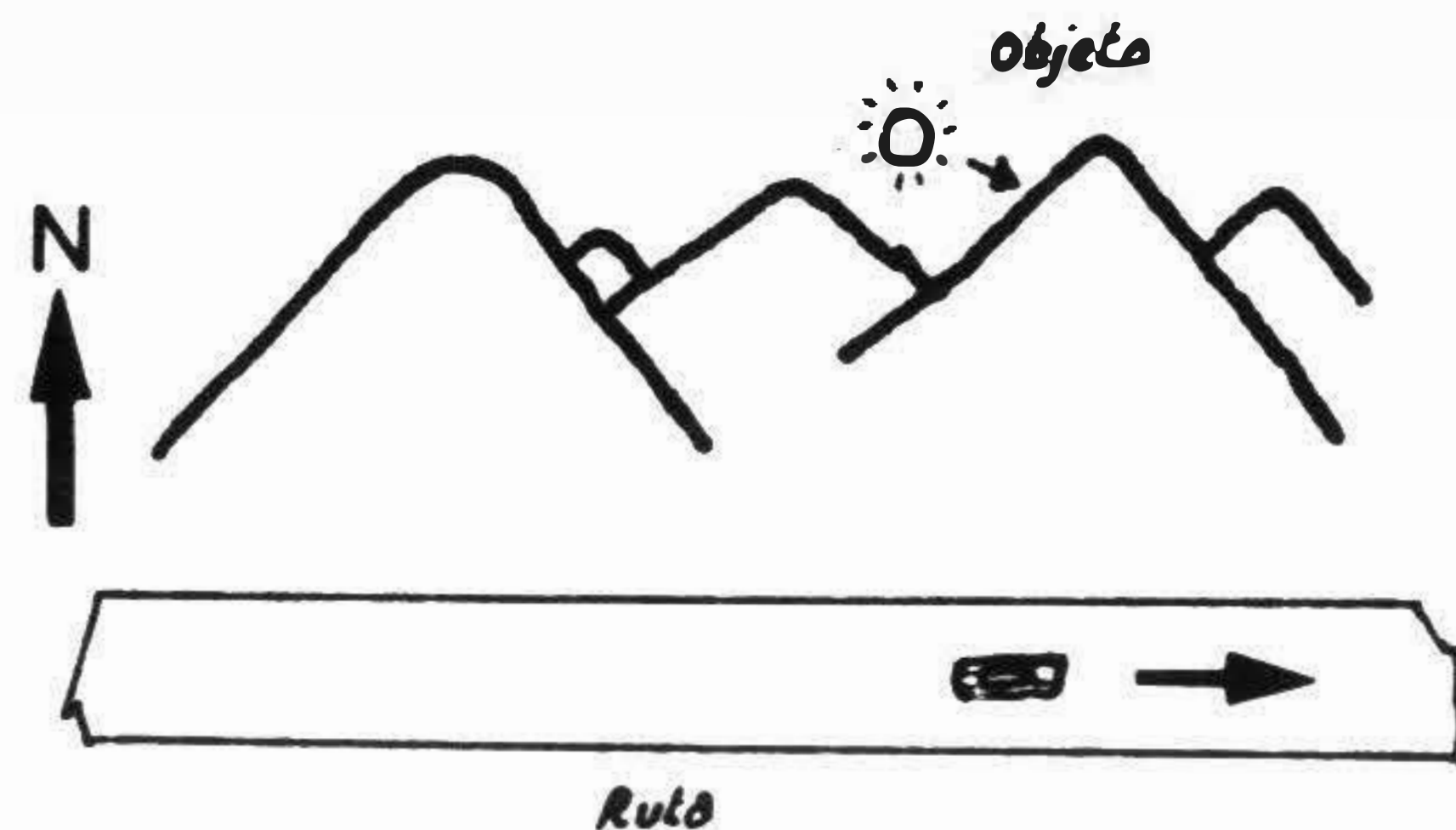
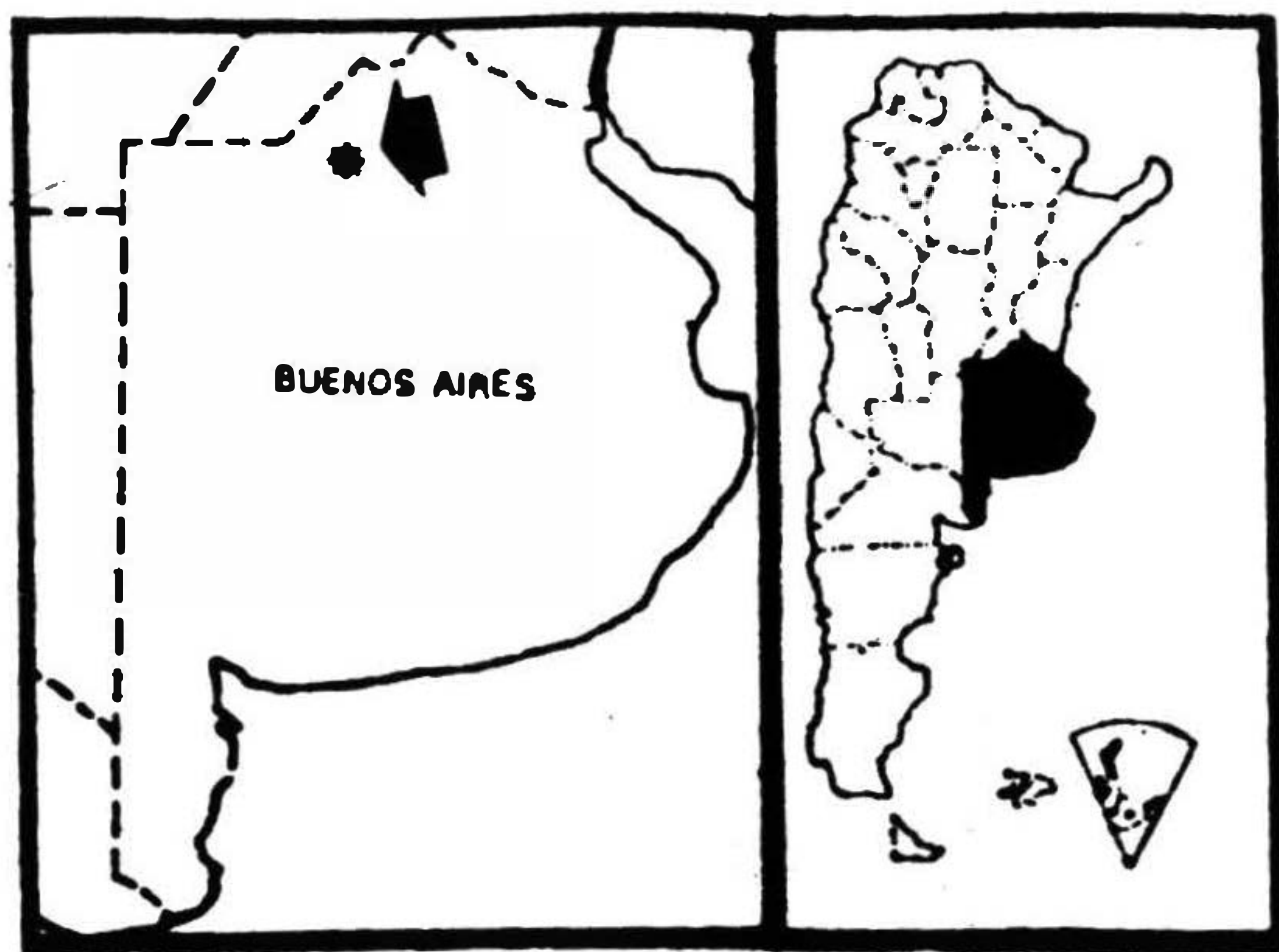


GRAFICO N°2



MINIOLEADA EN JUNIN

por Omar Demattei,



Durante el período Enero/Diciembre de 1976, se registraron, en la zona de Junín y alrededores, 10 avistajes atribuidos a objetos voladores no identificados.

En nuestra tercera entrega esas denuncias fueron incluidas en el Listado preliminar de observaciones de OVNI para el año 1976, Ahora, y por gentileza de nuestro asesor Dr. Omar Demattei, ofrecemos a nuestros lectores mayores detalles acerca de la inusual actividad OVNI en la zona juninense.

(02) 21-1-76 -Junín (Bs.As.) -1:10 hs.

En la noche del 22 al 23 de enero de 1976, el Sr. Carlos Cassaniti se encontraba en su domicilio de Urquiza y Avenida de Circunvalación, en el límite de la zona urbana de la ciudad bonaerense de Junín, compartiendo una reunión familiar con su esposa, su hija y sus hermanos José Luis y Celina Isabel Cassaniti.

Aproximadamente a la una de la madrugada del viernes 23 de enero, José Luis y Celina, se disponían a abandonar el domicilio de la familia Cassaniti. Exactamente a la 1:10 horas, ya en el jardín de la vivienda, José Luis Cassaniti, levantó sus ojos, impensadamente, hacia el cielo nocturno, y fue entonces que observó un objeto luminoso que surcaba el espacio en un ángulo de 45° respecto de su posición. Inmediatamente alertó a sus familiares, quienes también pudieron observar el fenómeno, que se desplazaba en dirección sur-sudeste.

Según los testigos, el objeto que presentaba como relativamente pequeño, estimando que se encontraría a vario kilómetros del lugar. Sin embargo, les llamó la atención las tonalidades que ofrecía el objeto: verdes, rojas y amarillas, que a simple vista daban toda la impresión de ser cambiantes o que el OVNI giraba sobre su propio eje, a la par que se desplazaba a una velocidad que los testigos estiman como vertiginosa, superior a la de cualquier avión conocido, ya que cubrió en contados segundos un considerable trayecto en el firmamento, para luego esfumarse imprevistamente.

Sin embargo estos detalles no llamaron tanto la atención de los testigos, como el incidente que se desarrolló a continuación de la desaparición del OVNI. Hasta aquel momento el cielo se presentaba inusualmente diáfano, pero pasados algunos segundos de la desaparición del OVNI comenzó a formarse, en aquel sector del cielo, una espesa nubosidad, que en pocos segundos cubrió gran parte del firmamento, adoptando la forma de un cono con su vértice dirigido hacia el suelo.

Los Cassaniti relacionaron de inmediato la imprevista formación nubosa con el OVNI que habían avistado momentos antes. Más aún, presintieron que el objeto se hallaba oculto tras las nubes.

Los testigos, sumamente intrigados, decidieron permanecer en el lugar durante algunos minutos, con la esperanza de hallar alguna explicación convincente al fenómeno que observaban. Fue así que, 5 ó 6 minutos después, el objeto luminoso reapareció, saliendo por la parte inferior de la formación nubosa, para describir el mismo trayecto que había realizado cuando los testigos lo observaron por primera vez, para perderse en la lejanía, en el sector nor-noroeste del firmamento.

La precitada formación nubosa, que reiteramos era la única a la vista de los testigos, permaneció en el cielo por espacio de 40 minutos, desplazándose lentamente, posiblemente por imperio del viento, hacia el sector norte, disolviéndose paulatinamente hasta desaparecer por completo quedando otra vez el cielo tan limpio y diáfano como se encontraba antes del incidente descripto.

(18) 19-6-76 -JUNIN (Bs.As.) -17.30 horas

La tarde del sábado 19 de junio de 1976 se presentaba buena, soleada y sin vientos, circunstancia que hizo que muchas personas la aprovecharan paseando.- Eran las 17.30 horas cuando un matrimonio ubicado en la zona céntrica de la ciudad, observa que un objeto brillante cruza el cielo, sobre su posición. La forma del OVNI aparentaba ser esférica y el color gris plateado. Manteniendo una dirección constante NN0-SS0, se desplazaba a gran velocidad, superior a la de un avión a reacción, mostrando una pequeña estela triangular que se esfumaba instantáneamente.- El ovni también fue observado en la sección quintas de Junín, por testigos que afirman que el aparato presentaba una luz rojiza en su estructura inferior.

(21) 27-6-76 -JUNIN (Bs.As.) -Noche.

El Sr. N. Agostinelli se desplazaba con su automóvil en la zona perisférica de Junín en ese sábado 27 de junio de 1976 de noche muy clara, cuando divisa sobre la ciudad que un objeto luminoso cruza el firmamento de NO a SE, manteniendo una trayectoria rectilínea horizontal. El ovni, de forma circular y comparable a las luces de un auto, pero con mayor potencia, dejaba en el cielo una leve estela también luminica. El Sr. Agostinelli por su ocupación: empleado aeródromo local, descarta totalmente que el objeto haya sido un fenómeno conocido (meteorito, avión, etc.). La distancia del ovni al testigo ha sido estimada en 3 a 4 kilómetros.

(26) 13-7-76 -JUNIN (Bs.As.) -Noche.

El 13 de 1976 varios empleados de Y.P.F., se hallaban cumpliendo horario nocturno en la planta de almacenamiento de combustibles que dicha empresa estatán posee en la intersección de las Rutas Nac. 7 y 188, a la altura de la ciudad de Junín. La noche se presentaba con tiempo bueno y cielo despejado. De repente observan que un objeto con apariencia de disco luminoso color blanco brillante cruza el firmamento a u-

na velocidad fantástica, desapareciendo en contados segundos de sus vistas. No dejaba rastro alguno y la fugacidad de la observación impidió obtener mayores detalles.

29-8-76 -Ruta Nacional N° 7 (Pcia. Buenos Aires) -21 hs

El locutor radial y televisivo de LT 20 Radio Junín y JUNIN TV -Canal 2, Sr. Erardo Allegretti viajaba por la Ruta Nac. N° 7 en compañía de varios artistas. Hacia las 21 horas se hallaban a la altura de la Estancia "Las Catalinas" cuando observan una luz muy potente en medio del campo. Como les resulta extraño ya que no la identifican con las luces de auto o tractor, detienen la marcha del vehículo para observar mejor. El ovni tenía forma circular y era comparable en tamaño aparente a una pelota de fútbol. Emitía una fuerte luminosidad blanca brillante y no ofrecía cambios de brillo o coloración. Con esas características permaneció como suspendido en el aire por espacio de unos 15 minutos. Luego se esfumó de repente no dejando ningún rastro.

(37) 29-9-76 -JUNIN (Bs.As.) -21 Horas

Un octogenario agricultor del cuartel II de la zona rural del partido de Junín el 29-9-76 fue testigo presencial de un singular avistaje. Siendo aproximadamente las 21 horas y hallándose sentado en el interior de un automóvil de su propiedad imprevistamente observa una gran luminosidad que pareció elevarse desde atrás de un monte de árboles cercano. Dicha luz de forma circular y color blanco brillante era comparable en tamaño a los faros de un tractor y ascendió en el cielo desapareciendo velozmente en pocos segundos. El testigo, de excelente reputación en la zona, está acostumbrado a la visualización de meteoritos, aviones etc. y no logra explicarse el origen de la extraña luminosidad que tuvo oportunidad de observar.

(38) 30-9-76 -Agustín Roca (Pcia. Bs.As.) -18 Horas

El Sr. Norberto Garbarini de 23 años se encontraba el

30-9-76, hacia las 18 hs. arando un campo de su propiedad ubicado próximo a la localidad de Agustín Roca. Se hallaba cercano a finalizar su labor diaria cuando imprevistamente su atención fue atraída por una especie de "nube", hecho que le extraña poderosamente ya que el cielo se presentaba muy claro, completamente limpio de nubes. Dicha formación "nubosa" parecía compacta y con bordes definidos. Apareció del sector Oeste y avanzó velozmente en línea recta hacia casi sobre la posición del testigo, esfumándose de pronto sin dejar estelas ni otro rastro. El color del extraño objeto era blanco grisáceo y su forma ovoidal. La velocidad del mismo superaba la de cualquier avión conocido. El testigo está convencido de que era ningún tipo de nube y por las características del fenómeno daba la impresión de estar guiada inteligentemente.

(41) 22-10-76 -JUNIN(Bs.As.) -21.25 Horas

El 22-10-76 hacia las 21.25 hs. el tiempo se presentaba tormentoso con relámpagos. En el límite de la zona urbana de la ciudad de Junín, el Sargento de la Policía provincial Juan J. Balletta contemplaba junto a su hija la tormenta cuando de pronto unas luces rojas que se prendían y apagaban en el cielo en distintos lugares, atraen su atención. Luego un relámpago ilumina la zona y deja ver sobre un monte cercano un objeto negro rectangular, que rápidamente se alejó con rumbo norte sin sonido alguno. Cabe destacar que el ovni era totalmente oscuro y sólo pudo ser observado cuando el relámpago iluminó el lugar.

(44) 7-11-76 -JUNIN(Bs.As.) -19.40 Horas

Luego de abandonar sus tareas oficinezas, una joven pareja paseaba junto a los jardines de la Avda. San Martín en la zona céntrica de la ciudad, cuando impensadamente levantan su mirada y entonces pueden divisar una extraña luminosidad en el cielo. Realizan conjeturas acerca de la posible naturaleza de la misma y como conclusión descartan que fuera un objeto conocido.

El ovni de forma alargada, que aparentemente se asemejaba al de Holloman, tenía una tonalidad amarillenta y no presentaba cambios de coloración. Se desplazaba lentamente en dirección Oeste-Sudoeste, deteniéndose por momentos por 15 segundos aproximadamente. El ovni no dejaba estela alguna y la duración del fenómeno fue de 15 minutos.

(45) 7-11-76 -GENERAL PINTO(Pcia.Bs.As.) -22.45 Horas

Ismael Alejandro del Arco de 37 años de edad, el 7-11-76, entre las 22,30 y las 23 horas se hallaba en la playa de la Estación de Servicio Y.P.F., ubicada sobre la Ruta Nacional N° 188, altura Km. 255, a la entrada de la localidad de General Pinto, donde se desempeña como expendedor de combustibles. De repente divisa una luz potente que en un primer momento estima sería la luz de algún vehículo que estuviera circulando por un camino vecino, pero inmediatamente se dá cuenta que ello no puede ser posible ya que dicha luminosidad no se desplazaba al nivel del suelo. Luego observa que la misma ofrece unos destellos muy particulares y que lentamente se aproxima hacia su posición. En ese instante la luz se hace más grande y es ya cuando tiene la evidencia que e se extraño fenómeno no pertenece a ningún vehículo ni avión conocido; además no oye sonido alguno. Como no encuentra explicación a lo que está sucediendo, penetra al interior de la Estación de Servicio desde donde sigue observando. En ese momento arriba al lugar Ricardo Alberto Balvidares de 29 años conduciendo un camión, en compañía de un cuñado y juntos continúan el avistaje.

Cabe señalar que el citado Balvidares venía observando el objeto desde hacía 15 minutos aproximadamente. Ricardo Balvidares de profesión chofer de camiones, siendo las 22.45 horas de ese 7-11-76 conducía su camión hacia Gral. Pinto de regreso de un viaje a Rosario. Se hallaba ya en el Km. 245 de la Ruta Nacional N° 188, cuando se acompañante y cuña-

do Jorge Pérez de 32 años le comunica que una rara luz los venía siguiendo. Ambos ocupantes del rodado pudieron comprobar que el ovni tenía aproximadamente la forma de un dirigible, con colores violetas, azules, rojos, anaranjados y blancos, que asemejaban una pelota de plástico con cascos de esos colores. Su tamaño era a simple vista comparable a la rueda de un camión pero de forma ovoidal.

El óvni se desm plazaba detrás del camión pero dentro del campo, en forma paralela a la ruta. Luego se acerca y siempre dentro del campo iguala la posición del rodado, a una distancia aproximada de 300 metros del mismo y con una elevación de unos 60 metros sobre el suelo. Cabe destacar que cuando pasaba sobre alguna arboleda parecía detenerse, elevarse para luego continuar. En ese momento el camión viajaba a una velocidad de 60 a 65 kilómetros horario y el ovni mantenía la misma velocidad del vehículo, la que aminoraba cuando el rodado hacía lo proprio.

El Sr. Perez fue el primero en divisar el objeto cuando se encontraban a unos 15 kilómetros de General Pinto; en primera instancia no le informa a su cuñado pero luego se algunos minutos sí lo hace y entonces Balvidares tiene deseos de detener el vehículo, circunstancia que él no comparte y de esa manera continúan la marcha. Según Pérez el ovni iba a baja altura ya que al pasar frente a algún monte a veces se perdía de vista; en ocasiones parecía elevarse para luego continuar.

Estos testigos afirman que la noche estaba muy clara, ya que cuando apagaban las luces del camión para observar mejor el fenómeno y para llamar la atención del objeto, podían comprobar que la cinta asfáltica brillaba por imperio de la luna.

En cuanto a las dimensiones del ovni, afirman los testigos Balvidares y Pérez, eran a simple vista comparables con el diámetro de la rueda de un camión o un po

co más grande y que había momentos en que daba la impresión de agrandarse, especialmente cuando el objeto emitía las luces de colores que giraban como una baliza. También observaron que el ovni tenía una luz blanca fija que al mirarla encandilaba.

Sin variar esas características, el ovni los acompañó hasta el km. 255, justamente donde se halla la Estación de Servicio Y.P.F. y donde se produce el encuentro con el Sr. del Arco, relatado al comienzo de este informe.

En ese instante, los testigos nombrados: Balvidares, Pérez y del Arco, juntamente con los ocupantes de otros 2 camiones ubicados en la banquina de la ruta frente al puesto caminero, y a corta distancia de su posición, pueden observar que el ovni llega a la altura de un montó cercano, se detiene, se eleva, parece quedar suspendido por un instante en el espacio, balanceándose y de repente imprime una velocidad fantástica como no había ofrecido nunca hasta ese momento para desaparecer velozmente de sus vistas.

Según el testigo del Arco, el ovni tenía aparentemente 2 metros de diámetro por un metro de alto, presentaba la clásica forma de 2 platos soperos invertidos y despedía destellos de colores blancos, verdes, azules, rojos y anaranjados. La distancia del objeto a los testigos cuando maniobró por últimavez fue estimada en 150 a 200 metros aproximadamente. Además afirma que el objeto de su parte trasera despedía una especie de llama: detalle que no fue observado por los de más testigos.

Cabe destacar que los testigos son personas muy vinculadas en General Pinto, gente de trabajo y de reconocida seriedad, por lo que se descarta toda posibilidad de fraude en sus afirmaciones.



Servicio de Investigaciones Ufológicas